



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

ИП Абдамитов А. А.  
[adamitoff@yandex.ru](mailto:adamitoff@yandex.ru)

ГБУЗ «ГКБ ИМ. М.Е.ЖАДКЕВИЧА  
ДЗМ»  
[tender-71@yandex.ru](mailto:tender-71@yandex.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-3064/2024 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**01.03.2024**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Членов Комиссии:

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейниковой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматулаева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ», ИП Абдамитов А.А.,

рассмотрев жалобу ИП Абдамитов А.А. (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для кардиологического отделения (проводники) для нужд ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ» (Закупка № 0373200013824000114) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**



2024-10355

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами "или эквивалент";

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской

Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявителем обжалуется неправомерное установление требований к закупаемым товарам, а именно:

по п.5 «Проводник для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования», совокупности которых соответствует продукция единственного производителя «Проводник Hornet, прямой кончик, длина: 190 см, 300 см (вид 177900)», «Бостон Сайентифик Корпорейшн» (РЗН 2018/7424), при этом ограничивающими требованиями являются:

«Эффективная длина проводника:  $\geq 190$  и  $< 194$  Сантиметр»,

«Длина дистального рентгенконтрастного сегмента проводника:  $\geq 3$  и  $\leq 4$  Сантиметр».

По п.1 «Проводник для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования», совокупности которых соответствует продукция единственного производителя «Проводники внутрисосудистые: PT2 (LS,MS)» «Бостон Сайентифик Корпорейшн» (РЗН 2015/3189), при этом ограничивающими требованиями являются:

«Эффективная длина проводника:  $\geq 300$  и  $\leq 310$  Сантиметр».

Также по мнению Заявителя по п.2 «Проводник для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования» требования к товару сформированы таким образом, что под установленные требования не подходит ни один товар на рынке, при этом ограничивающим является требование: «Покрывание дистальной части проводника: Гидрофильное»

При этом, ограничивающими, по мнению Заявителя, требованиями являются: «Вид изделия: Рулон. Назначение: Для паровой стерилизации; Для пароформальдегидной стерилизации; Для воздушной стерилизации; Для этиленоксидной стерилизации».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводом жалобы представитель Заказчика пояснил, что

помимо продукции, указанной в составе жалобы, требованиям технической части извещения соответствует по п.5 «Проводник для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования» проводник Hi-Torque Progress 80 производства Abbptt РУ №РЗН 2015/2925 от 10.05.2017, по п.1 «Проводник для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования» проводник Hi-Torque Progress 14 производства Abbptt РУ №РЗН 2015/2925 от 10.05.2017, по п.2 «Проводник для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования» проводник Hi-Torque Progress Supracore производства Abbptt РУ РЗН 2015/2925 от 10.05.2017, а также проводник TrueForm производства Merit Medical Systems, РУ №2020/9710 от 06.03.2020, что подтверждается сведениями с сайта Росздравнадзора и письмами ООО «Эбботт Лэбораториз» от 29.02.2024.

На заседании Комиссии Управления установлено, что в составе жалобы Заявителем не представлено документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в извещении требования необоснованно создали одним участникам размещения закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников размещения закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников размещения закупки.

Также Заявителем не представлено ни одного доказательства того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно того комплекса товаров, с теми техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в аукционной документации. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров, вести речь о необоснованном ограничении их количества потенциальных участников размещения закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к необходимым к поставке товарам в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью предложить свои товары. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы Заявителя являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Абдамитов А.А. на действия ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукционов, наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Н.А. Узкий

Члены комиссии:

А.А. Кутейников

А.И. Рахматуллаев

Исп. Кутейников А.А.  
тел. 8(495)784-75-05