



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ИП Минин Г. В.
miningv75@gmail.com

ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ»
BoryuYE@zdrav.mos.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-2921/2024 о нарушении
Законодательства о контрактной системе**

29.02.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи), при участии представителей:

ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ»: Пановой И.С. (по доверенности №б/н от 09.01.2024), Родшвей М.М. (по доверенности №б/н от 28.02.2024);

в отсутствие представителей ИП Минин Г. В., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомлены посредством Единой информационной системы,

рассмотрев жалобу ИП Минин Г. В. (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бланочной и полиграфической продукции для ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» в 2024 (Закупка №0373200008324000023) (далее — аукцион), в соответствии Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2024-9916

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения об осуществлении закупки в нарушение Закона о контрактной системе.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что согласно Техническому заданию Заказчиком закупается по пп.1-117 «Бланк из бумаги или картона», в том числе:

п. 3 Бланк: Тип №1 с различным информационным наполнением по образцам Заказчика. Бланк, размер 148x210мм \pm 1,5 мм, печать краской типографской черного цвета на бумаге газетной, соответствующей государственному стандарту, с показателем масса 1м² не менее 45,0г печать с одной стороны бланка, 1+0.

п. 42 Бланк: Тип №1 с различным информационным наполнением по образцам Заказчика. Бланк, размер 148x210мм \pm 1,5 мм, печать краской типографской черного цвета на бумаге газетной, соответствующей государственному стандарту, с показателем масса 1м² не менее 45,0г печать с одной стороны бланка, 1+0.

п. 81 Бланк. Тип №1 с различным информационным наполнением по образцам Заказчика. Бланк, размер 148x210мм \pm 1,5 мм, печать краской типографской черного цвета на бумаге газетной, соответствующей государственному стандарту, с показателем масса 1м² не менее 45,0г печать с одной стороны бланка, 1+0.

Так, Заявитель в составе жалобы указывает на неправомерное описание товаров в Техническом задании, которое противоречит файлу «расчет НМЦК (Д)», а именно, по мнению Заявителя, Заказчик намеренно распределяет разные цены на одинаковые типы и характеристики в расчете (обосновании) начальной (максимальной) цены контракта, в том числе, по пп. 3, 42, 81:

п. 3 «Бланк из бумаги или картона, КТРУ17.23.13.140-00000001
Адрес доставки: Город Москва, набережная Шелепихинская, дом 12»: Н(М)ЦК
2024-9916

за единицу (руб.): 21,76;

п. 42 «Бланк из бумаги или картона, КТРУ17.23.13.140-00000001
Адрес доставки: Город Москва, набережная Шелепихинская, дом 12»: Н(М)ЦК за единицу (руб.): 0,79;

п. 81 «Бланк из бумаги или картона, КТРУ17.23.13.140-00000001
Адрес доставки: Город Москва, набережная Шелепихинская, дом 12»: Н(М)ЦК за единицу (руб.): 3 995,22.

В соответствии с ч.1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Техническое задание сформировано стандартизировано и имеет 117 позиций закупаемого товара, как и в расчете НМЦК, который отражает один тип товара с одинаковой ценой за единицу, предполагаемый к поставке по трем адресам. После позиции 39 Заказчик повторяет тот же самый перечень товара дважды, чтобы отразить полное количество позиций, которое в сумме дают 117 единиц товара — по 39 позиций на каждый адрес поставки.

При этом Заявитель сравнивает, например, позиции 1, 2, 3 с ценой за единицу товара 21,76 руб. в расчете НМЦК, которые в Техническом задании, с учетом вышеизложенного, отражены как позиции 1, 40, 79.

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что файл «расчет НМЦК (Д)» является обоснованием установленной начальной (максимальной) цены контракта, в то время как функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки указываются в Техническом задании в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом в заседании Комиссии Управления Заявитель не участвовал, а также в составе жалобы не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки и предложения в соответствии с требованиями извещения об осуществлении закупки, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Кроме того, исходя из доводов жалобы, Заявитель полагает, что Заказчиком нарушен порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч.3 ст.99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

П.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с п.2 ч.9 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, рассмотрение жалобы участника закупки на предмет правомерности обоснования и расчета начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Московского УФАС России, в связи с чем не подлежит рассмотрению.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Минин Г. В. на действия ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» необоснованной.

2. Доводы жалобы в части определения начальной (максимальной) цены контракта оставить без рассмотрения на основании п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе

3. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика посредством Единой информационной системы.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

М.О. Мацнева

Исп.Мацнева М.О.
тел.8(495)784-75-05