

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

_____ № _____

Ha № _____ от _____

ООО «Урал Автоматизация»
ул. Энтузиастов 12, оф. 610
г. Челябинск, 454080
ua74.service@yandex.ru

Министерство образования
Красноярского края
ул. Карла Маркса, д. 122
г. Красноярск, 660021
mon@krao.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
Пр-т. Мира, д. 10, оф. 53
г.Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru; agz_lavrov@mail.ru

АО «ТЭК-Торг»
пер. Гамсоновский, 5, стр.2, 5 этаж
пом. VII г. Москва, 115191
help@tektorg.ru

Решение № 024/06/106-404/2024

22 февраля 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – начальник отдела, М.А. Грицай, члены Комиссии — старший государственный инспектор, М.А. Косенко, главный специалист-эксперт, Е.М. Хоменко (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Урал Автоматизация» на действия заказчика – Министерства образования Красноярского края (далее — заказчик), уполномоченного органа — Агентства государственного заказа Красноярского края (далее — уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона ЭА-№-840/24 ««Шифр: 04-2024-нр5213» Поставка ноутбуков в рамках реализации федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование»» (далее – электронный аукцион), размещенного на электронной площадке АО «ТЭК-Торг», установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Урал Автоматизация» (далее – податель жалобы) на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении электронного аукциона, размещенного на электронной торговой площадке АО «ТЭК-Торг» (далее – оператор электронной площадки), номер извещения 0119200000124000603.

Существо жалобы: несоответствие извещения о проведении электронной процедуры требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба была подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адреса подателя жалобы, заказчика, уполномоченного органа, оператора электронной



2024-3040

площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу лично присутствовали представители заказчика, уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердившие свои личности и полномочия. Также в указанном заседании Комиссии с использованием системы видеоконференцсвязи принял участие представитель подателя жалобы, надлежащим образом подтвердивший свою личность и полномочия.

Из доводов жалобы следует, что заказчиком, уполномоченным органом ненадлежащим образом составлено описание объекта закупки, что ограничивает круг потенциальных участников аукциона, а именно: описание объекта закупки содержит избыточные требования к характеристикам ноутбуков «Количество встроенных в корпус портов USB 2.0» с показателем « ≥ 1 », «Тип видеоадаптера» с показателем «Дискретная». Кроме того, заказчиком не обоснована необходимость приобретения ноутбуков именно с дискретным видеоконтроллером, поскольку, по мнению подателя жалобы, существенного влияния на потребительские свойства, задачи образовательного учреждения данная характеристика не оказывает, а лишь исключает возможность участия в закупке российских производителей товара.

Также, по мнению подателя жалобы, при проведении электронного аукциона заказчиком были формально установлены ограничения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878, без возможности реального участия в закупке ноутбуков отечественного производства.

Кроме того, податель жалобы заявил ходатайство об истребовании антимонопольным органом в рамках проведения внеплановой проверки доказательств у ряда российских производителей, поименованных в ходатайстве, о наличии/отсутствии у них ноутбуков с требуемыми заказчику характеристиками.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы в письменных пояснениях не согласились, просили в удовлетворении жалобы отказать, указывая на формирование положений извещения о проведении электронного аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и фактической потребностью заказчика.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью у заказчика уполномоченным органом были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 19 974 052,93 рублей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных

характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

- наименование объекта закупки;
- информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила формирования каталога КТРУ), а также правила использования указанного каталога (далее — Правила использования КТРУ) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пункта 4 Правил использования КТРУ следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;
- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о

требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также путем прикрепления электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка ноутбуков, соответствующих позиции КТРУ 26.20.11.110-00000165.

В описание объекта закупки заказчиком установлено, в том числе, требование о том, чтобы поставляемый товар соответствовал показателям следующих характеристик: «Количество встроенных в корпус портов USB 2.0» с показателем « ≥ 1 », «Тип видеоадаптера» с показателем «Дискретная».

Проанализировав содержание позиции КТРУ 26.20.11.110-00000165, Комиссия установила, что в описание товара «Ноутбук» включены, в том числе, как характеристика «Количество встроенных в корпус портов USB 2.0» с показателем « ≥ 1 », так и характеристика «Тип видеоадаптера» с показателем «Дискретная», помимо иных характеристик и показателей рассматриваемого товара.

Таким образом, установив в описании объекта закупки вышеуказанные требования, заказчик фактически руководствовался требованиями КТРУ 26.20.11.110-00000165, не допустил отступления от них, не использовал иные показатели таких характеристик, отличные от КТРУ 26.20.11.110-00000165. Следовательно, обосновывать в рассматриваемой части необходимость установления таких характеристик в описании объекта закупки заказчик не был обязан, поскольку условия для формирования такого обоснования в описании объекта закупки как в соответствии с требованиями пункта 6 Правил использования КТРУ, так и в соответствии с требованием пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе не наступили.

В отношении довода подателя жалобы о том, что описание объекта закупки содержит избыточные требования к характеристикам ноутбуков («Количество встроенных в корпус портов USB 2.0» с показателем « ≥ 1 », «Тип видеоадаптера» с показателем «Дискретная»), Комиссия считает необходимым сообщить следующее.

Системное толкование норм Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что заказчик вправе предъявлять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в извещение о проведении электронного аукциона требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этом извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В данном случае установление в извещении о проведении электронного аукциона иных характеристик ноутбуков (исключение из описания объекта закупки требования о количестве встроенных в корпус портов USB 2.0, изменение типа видеоадаптера) не будет служить цели удовлетворения потребности заказчика. Доказательств обратного Комиссии представлено не было.

Согласно письменным пояснениям заказчика, формируя описание объекта закупки, заказчик руководствовался рекомендуемым перечнем оборудования в целях внедрения цифровой образовательной среды, утвержденным письмом Министерства просвещения Российской Федерации от 30.11.2023 № АЗ-1749/04, КТРУ 26.20.11.110-00000165, а также тем обстоятельством, что современное обучение в школе согласно Федеральному государственному образовательному стандарту с 2022 года включает в себя предметы, содержащие компьютерную 2D графику, 3D-моделирование, прототипирование и макетирование, робототехнику. Обеспечение овладения обучающимися методами учебно-исследовательской и проектной деятельности, решения творческих задач, моделирования, конструирования и эстетического оформления изделий,

средствами и формами графического отображения объектов или процессов, а также знаниями правил выполнения графической документации накладывает повышенные требования к графической подсистеме ноутбука или стационарного компьютера.

В целях повышения качества проведения занятий и улучшения освоения навыков по перечисленным предметам заказчиком были включены оспариваемые подателем жалобы и имеющие значение для заказчика характеристики ноутбуков, которые поставляются для организации автоматизированных рабочих мест обучающихся.

Кроме того, в ходе проведения заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу представитель заказчика пояснил, что ноутбуки с иным типом видеоадаптера (интегрированный) уже в достаточном количестве были приобретены заказчиком для оснащения образовательных учреждений Красноярского края. При проведении электронной процедуры, являющиеся предметом рассмотрения, заказчик стремится достичь цели в приобретении, с одной стороны, ноутбуков с имеющими для него принципиальное значение характеристиками, которые включены в описание объекта закупки, с другой стороны, приобрести ноутбуки с возможностью их усовершенствования, в случае возникновения такой необходимости в будущем при их эксплуатации, поскольку дискретный видеоадаптер возможно заменить на более современный, без существенного обновления в целом структуры ноутбука.

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе, характеристики объекта закупки устанавливаются заказчиком исходя из цели заключения государственного контракта и соответствующих, определенных с учетом данных целей, потребностей заказчика. В рассматриваемом случае, в описании объекта закупки извещения о проведении электронного аукциона установлены четкие и конкретные требования к закупаемым ноутбукам, с учетом потребности заказчика, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

Таким образом, характеристики, включенные заказчиком в описание объекта закупки, сформированные с учетом фактической потребности заказчика, не подлежат признанию избыточными, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном.

Кроме того, податель жалобы не приводит доказательств того, что включение рассматриваемых характеристик послужило основанием для отклонения какой-либо заявки на участие в электронной процедуре. Таких доказательств не установлено и Комиссией в ходе рассмотрения жалобы по существу.

Таким образом, рассмотренные выше доводы подателя жалобы о неправомерном формировании заказчиком описания объекта закупки не находят своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы Комиссией по существу.

В отношении довода подателя жалобы о том, что установленные заказчиком избыточные требования в описании объекта закупки привели к ограничению конкуренции, Комиссия сообщает следующее.

Положения статьи 6 Закона о контрактной системе устанавливают, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

Таким образом, принципы обеспечения конкуренции и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок являются равнозначными и подлежащими соблюдению в равной степени во всех случаях.

Более того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения

торгов в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции. Аналогичная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Выше по тексту настоящего решения Комиссией установлено, что при формировании описания объекта закупки заказчик исходил из требований как КТРУ 26.20.11.110-00000165, так и фактической потребности заказчика, обусловленной получением оборудования, способного повысить качество проведения занятий и улучшения освоения навыков по предметам, содержащим компьютерную 2D графику, 3D-моделирование, прототипирование и макетирование, робототехнику.

Из документов, представленных заказчиком, следует, что при формировании описания объекта закупки и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на поставку ноутбуков заказчик, будучи участником гражданских правоотношений, добросовестно исходил из наличия на момент проведения закупки на рынке предложений о поставке оборудования (различных моделей) не менее чем двух независимых производителей, характеристики которого соответствуют описанию объекта закупки.

При этом, законодательство о контрактной системе в сфере закупок не обязывает заказчика, в случае проведения закупки радиоэлектронной продукции с установлением ограничений в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878, формировать описание объекта закупки таким образом, чтобы ему в обязательном порядке соответствовал в каком-либо количестве товар российского происхождения, вопреки достижению цели проведения электронной процедуры в приобретении товара, отвечающего объективно существующей потребности заказчика.

В этой связи Комиссия не усмотрела оснований для удовлетворения ходатайства подателя жалобы об истребовании доказательств у ряда российских производителей, поименованных в ходатайстве, о наличии/отсутствии у них ноутбуков с требуемыми заказчику характеристиками, поскольку такие доказательства не имеют и не могут иметь правового значения при рассмотрении Комиссией действий заказчика, выразившихся в формировании описания объекта закупки в извещении о проведении электронного аукциона, а равно иных положений такого извещения.

В данном случае поскольку заказчик в необходимой ему мере детализировал объект закупки, исходя из цели получения оборудования, способного повысить качество проведения занятий и улучшения освоения навыков по предметам, содержащим компьютерную 2D графику, 3D-моделирование, прототипирование и макетирование, робототехнику, то включение в извещение о проведении электронного аукциона оспариваемых подателем жалобы характеристик ноутбуков, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не способных поставить требуемый заказчику товар, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронной процедуре.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что заявленный подателем жалобы довод не находит своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы Комиссией по

существу.

В отношении довода подателя жалобы о том, что при проведении электронного аукциона заказчиком были формально установлены ограничения в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878, без возможности реального участия в закупке ноутбуков отечественного производства, Комиссия сообщает следующее.

На основании пункта 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные, в том числе, пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе (часть 1 статьи 49 Закона о контрактной системе).

Пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 Закона о контрактной системе (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В силу части 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Во исполнение статьи 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято Постановление от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 878).

Постановлением № 878 утвержден перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее —

перечень), в который под позицией 5 включены компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как, в том числе, ноутбуки, имеющие код ОКПД2 26.20.11.

Согласно сведениям извещения о проведении электронного аукциона объектом закупки является поставка ноутбуков (код ОКПД2 26.20.11.110), которые образуют позицию 5 перечня, следовательно, осуществляя закупку радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик во исполнение требований статьи 14, пункта 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе был обязан установить ограничения в соответствии с Постановлением № 878, при этом исполнение указанной обязанности является императивным требованием законодательства о контрактной системе в сфере закупок и не поставлено в зависимость от фактического наличия либо отсутствия в едином реестре российской радиоэлектронной продукции или евразийском реестре промышленных товаров радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки.

Иными словами, законодатель не обязывает заказчика разрешать вопрос о необходимости установления в извещении о проведении электронного аукциона ограничений в соответствии с Постановлением № 878 на основании установления факта наличия либо отсутствия в вышепоименованных реестрах радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки и включенной в перечень.

В противном случае, закупая радиоэлектронную продукцию, включенную в перечень, и не устанавливая ограничения в соответствии с Постановлением № 878 по причине, например, отсутствия в едином реестре российской радиоэлектронной продукции или евразийском реестре промышленных товаров радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, заказчик бы нарушил требования статьи 14, пункта 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом в извещении о проведении электронного аукциона правомерно были установлены ограничения и условия допуска в соответствии с Постановлением № 878.

Кроме того, Комиссией принято во внимание то обстоятельство, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.02.2024 №ИЭА1 на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок, которые были признаны соответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона. Однако, факт ненаступления оснований для применения комиссией по осуществлению закупок условий допуска в соответствии с Постановлением № 878 не свидетельствует о неправомерности самого по себе установления в извещении о проведении электронного аукциона ограничений в соответствии с указанным нормативным правовым актом.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Урал Автоматизация» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

М.А. Грицай

Члены Комиссии

М.А. Косенко

Е.М. Хоменко

Исп.Хоменко Е.М.
тел.8(391)2110144