



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре

ул. Мира, д. 27, Ханты-Мансийск, 628012

телефон/факс +7 (3467) 38-80-81

e-mail: to86@fas.gov.ru, сайт http://hmas.fas.gov.ru

ИНН 8601009316 КПП 860101001 ОГРН 1028600512093

20.02.2024 № РВ/092/24

На № _____ от _____

Оператор электронной площадки:

ООО "РТС-тендер"

121151, г. Москва, набережная Тараса

Шевченко, д.23А

Заявитель:

ИП Кравченко А.В.

e-mail: info@gosfarm.ru

Заказчик:

Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского

автономного округа — Югры «Няганская

окружная больница»

628181, Ханты-Мансийский автономный округ

— Югра, г. Нягань, ул. Загородных, д.12;

Уполномоченный орган:

Департамент государственного заказа Ханты-

Мансийского автономного округа — Югры

628011, Ханты-Мансийский АО, г. Ханты-

Мансийск, ул.Мира, 14, А

РЕШЕНИЕ № 086/06/33-226/2024

Резолютивная часть объявлена 15.02.2024

г. Ханты-Мансийск

Изготовлено в полном объеме 20.02.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее — Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель комиссии:

- Валиуллин Р.Р. — Заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Андрейцева Е.А. — Начальник отдела Управления;

- Сафонов С.И. — Специалист-эксперт отдела Управления,

от Заявителя — посредством видеоконференц-связи ИП Кравченко А.В., личность удостоверена Паспортом РФ;

от Заказчика — посредством видеоконференц-связи Вирич Б.П. по доверенности №28 от 14.02.2024, Кузнецова В.Н. по доверенности №29 от 14.02.2024, Пыпина Ю.С. по доверенности №26 от 14.02.2024, Ким О.В. по доверенности №27 от 14.02.2024,



2024-1205

от Уполномоченного органа — посредством видеоконференц-связи Козырева И.В. по доверенности №3 от 09.01.2024

рассмотрев жалобу ИП Кравченко А.В. (ОГРНИП: 320402700000403, ИНН: 402801000649) от 13.02.2024 №1350/24 на действия Заказчика — Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Няганская окружная больница», Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка медицинского оборудования (извещение № 0187200001723002372) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре поступила жалоба ИП Кравченко А.В. (ОГРНИП: 320402700000403, ИНН: 402801000649) от 13.02.2024 №1350/24 на действия Заказчика — Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Няганская окружная больница», Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка медицинского оборудования (извещение № 0187200001723002372).

В доводах жалобы Заявитель указал следующее:

1. Заказчиком установлены ограничения допуска по Постановлению №878, Описание объекта закупки соответствует продукции исключительно иностранного производства более низкого качества, по завышенной цене.

2. Заказчиком не исполнено Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. N 2014 "О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком", а именно закупки Аппаратов ультразвукового исследования Российского производства не менее 80%.

3. Для полного и всеобъемлющего анализа закупки Заявитель просит направить запрос в контрольный финансовый орган (Министерство Финансов области) для проведения проверки обоснования НМЦК. В связи с этим просит увеличить сроки рассмотрения жалобы и назначить её рассмотрение только после ответа о правомерности обоснования НМЦК.

4. Заказчиком не применено Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

5. Заказчиком указано неверное КТРУ, чтобы в системе ЕИС потенциальные поставщики не смогли найти закупку по расширенной области применения УЗИ-сканеров, чем значительно ограничил конкуренцию.

6. Характеристики, указанные в ТЗ в полном объеме, присутствуют только у одного производителя. Данная риторика усилена отсутствием описания характеристик по ГОСТу. В чём усматривается ограничение конкуренции.

Учитывая, что ограничена конкуренция, Заявитель просит выделить в отдельное

2024-1205

производство по 135-ФЗ и отразить в решении по результатам внеплановой проверки.

Однако, одновременно с этим Ограничение конкуренции это и нарушение 44-ФЗ, просит учесть данный довод и признать его обоснованным в рамках данного рассмотрения.

7. Нет технического задания в Файле, в четком соответствии со структурным вариантом в ЕИС нарушены Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

8. Заявитель обращает внимание, что извещении в ЕИС, проект контракта в ЕИС и размещенный контракт по результатам выбора поставщика для подписания, имеет ряд нарушений и отклонений от действующего законодательства, в том числе не заполненные данные.

В извещении в ЕИС не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ. Что ограничивает права потенциальных участников, ввиду невозможности уточнения логистики (транспортировка и подъем). В связи с чем, невозможно рассчитать себестоимость поставки оборудования.

9. По результатам торгов подана одна заявка, что подтверждает риторику об ограничении конкуренции.

10. Заявитель считает, что не выполнено предписание. Просит привлечь к ответственности – КоАП ст 19.5, ч. 7

Заседание Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России, согласно уведомлению о поступлении жалобы и приостановлении заключения контракта (исх.№РВ/961/24 от 13.02.2024) назначено на 15.02.2024 на 11 часов 00 минут (местного времени).

15.02.2024 от ИП Кравченко А.В. в адрес Управления на электронный адрес: to86@fas.gov.ru и to86-safonov@fas.gov.ru в 02 часов 16 минут (Ханты-Мансийского времени) поступило ходатайство о переносе времени заседания Комиссии (вх. № 1448-ЭП/24 от 15.02.2024).

В ходатайстве заявлены требования:

- считать все высказанные на заседании дополнительные доводы по вновь открывшимся обстоятельствам, доводами поданной жалобы с последующим рассмотрением и считать дополнением к поданной жалобе;
- о ведении аудиозаписи;
- считать заседание несостоявшимся в случае задержки начала заседания более 5 минут от официально назначенного в уведомлении времени;
- предоставить документы для подготовки к рассмотрению жалобы по существу не позднее 1 дня, предшествующему заседанию - документы для ознакомления от участников заседания - сравнительные таблицы, ТХ, КП, объяснения, обоснования, заявки участников и т.п. В противном случае могут быть ущемлены права участников;

- заявляет возражения относительно не получения официального ответа на ходатайства, направленные до заседания Комиссии.

В остальной части ходатайство носит характер ссылок на судебную практику поддержки ранее заявленных доводов жалобы.

Ханты-Мансийским УФАС России 15.02.2024 (исх.№РВ/988/24 от 15.02.2024) Индивидуальному предпринимателю направлен по адресу электронной почты, указанному в ходатайстве, письменный ответ по существу требований, изложенных в ходатайстве.

Незамедлительно, после получения письменной позиции Заказчика и Уполномоченного учреждения, данные документы 15.02.2024 в 09:44 (Ханты-Мансийского времени) направлены в адрес ИП Кравченко А.В. по электронной почте, указанной, в том числе в жалобе.

В ходе заседания Комиссии Индивидуальный предприниматель также заявил устные ходатайства, в том числе:

- о переносе даты заседания комиссии;
- о ведении аудиозаписи.

Комиссией рассмотрено устное ходатайство ИП Кравченко А.В., последнему было разъяснено, что ведение аудио и видеозаписи заседания Комиссии не запрещено действующим законодательством, является его правом, при этом время и дата заседания Комиссии Управления определяются графиком Ханты-Мансийского УФАС России и изменению не подлежат.

Относительно ходатайства о продлении срока рассмотрения жалобы Комиссией разъясняется, что на основании части 3 статьи 106 Закона о контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

При этом Комиссия Управления особо отметила, что Законом не предусмотрена процедура продления срока рассмотрения жалобы, поступившей в рамках главы 6 Закона о контрактной системе.

Относительно возражения относительно не получения официального ответа на ходатайства, направленные до заседания Комиссии, Комиссия Управления поясняет, что в адрес Управления жалоба перенаправлена из Федеральной антимонопольной службы 13.02.2024 11:06:55, принята в работу 14.02.2024 08:57:20, то есть на момент принятия жалобы и до рассмотрения жалобы никаких ходатайств и запросов от ИП Кравченко А.В. не поступало, кроме того в самой жалобе не было запрошено предоставления документов в адрес ИП Кравченко А.В.

Заявитель жалобы на заседании Комиссии доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме.

Уполномоченное учреждение, Заказчик не согласился с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу; просили оставить жалобу без удовлетворения.

Участвующий в заседании Комиссии представитель уполномоченного учреждения поддержал позицию, изложенную в письменных возражениях на жалобу.

В ходе рассмотрения доводов сторон, материалов дела, Комиссией Управления установлено следующее.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие

товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара, работы, услуги именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

В соответствии с правовой позицией, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 28.12.2010 №11017/10 по делу А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно Обзору судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г. (далее – Обзор) в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Более того согласно пункту 1 Обзора по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Согласно извещению электронного аукциона, предметом которого является поставка медицинского оборудования (извещение №0187200001723002372) установлены следующие требования к участникам:

- 1 Единые требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ
- 2 Требования к участникам закупок в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ

Ограничения

1 Запрет на допуск товаров, работ, услуг при осуществлении закупок, а также ограничения и условия допуска в соответствии с требованиями, установленными ст. 14 Закона № 44-ФЗ.

| Вид требования | Нормативно-правовой акт | Обстоятельства, допускающие исключение из установленных запретов или ограничений | Обоснование невозможности соблюдения запрета, ограничения допуска | Примечание |
|---------------------|---|--|---|--|
| Ограничение допуска | Постановление Правительства РФ № 878 от 10.07.2019 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" | | | Участник закупки указывает (декларирует) в составе заявки на участие в закупке номер реестровой записи из единого реестра российской радиоэлектронной продукции или евразийского реестра промышленных товаров. |
| Условие допуска | Участникам, заявки или околительные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с приказом Минфина России № 126н от 04.06.2018 | | | Указание (декларирование) наименования страны происхождения товара |

Из довода жалобы следует, что Заказчик установил ограничения допуска по Постановлению №878. Описание объекта закупки соответствует продукции исключительно иностранного производства более низкого качества, по завышенной цене.

Извещение об осуществлении закупки не содержит указаний на конкретные модели оборудования, товарный знак, фирменные наименования, наименования производителей, конкретную страну происхождения товара или иные индивидуализирующие сведения о закупаемом оборудовании.

В соответствии с пунктом 1 Постановления № 878 в целях развития производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации Правительство Российской Федерации постановляет создать единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее - Реестр).

В силу пункта 3 Постановления № 878 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, за исключением установленного пунктом 3(1) настоящего постановления случая, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае если Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, страной происхождения которой являются только государства - члены Евразийского экономического союза.

Пунктом 3(2) Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 определено, что, за исключением случаев, установленных настоящим постановлением:

- подтверждением страны происхождения радиоэлектронной продукции является наличие сведений о такой продукции в реестре или евразийском реестре промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, правила формирования и ведения которого устанавливаются правом Евразийского экономического союза (далее - евразийский реестр промышленных товаров);
- подтверждением соответствия радиоэлектронной продукции первому уровню является наличие в реестровой записи из реестра или евразийского реестра промышленных товаров сведений о первом уровне радиоэлектронной продукции.

Пунктом 3(3) Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 установлено, что для подтверждения соответствия радиоэлектронной продукции требованиям, предусмотренным пунктом 3(2) настоящего постановления, участник закупки указывает (декларирует) в составе заявки на участие в закупке номер реестровой записи из реестра или евразийского реестра промышленных товаров, а для целей подтверждения первого уровня радиоэлектронной продукции - также сведения о первом уровне радиоэлектронной продукции.

Номера реестровых записей из реестра не предоставляются при поставках вооружения, военной и специальной техники, принятых на вооружение, снабжение, в эксплуатацию, и (или) при поставках образцов вооружения, военной и специальной техники, разработанных в соответствии с конструкторской документацией с литерой не ниже "О1". Информация о таких товарах не подлежит включению в реестр.

На основании вышеизложенного, единственным условием установления ограничений для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренных Постановлением N 878, является нахождение товара в Перечне (о чем Заказчик указал в извещении о Закупке), а нахождение товара в Реестре является исключительно подтверждением страны происхождения товара.

При этом Постановлением N 878 не установлены требования о том, что описание объекта закупки должно быть составлено на основании характеристик товаров, содержащихся в Реестре.

Согласно пункту 7 Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (вместе с "Правилами формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции") установить, что для целей ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не может быть предметом одного контракта (одного лота) радиоэлектронная продукция, включенная в перечень и не включенная в него.

Постановлением Правительства № 878 от 10.07.2019г., а также Постановлением Правительства № 2014 от 03.12.2020г., не установлено требование к Государственному Заказчику, или обязанность, формировать Техническое описание объекта закупки с обязательным его соответствием оборудованию, производством стран ЕАЭС (т.е. Оборудованию, которое находится в соответствующем реестре).

Статьей 6 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Статьей 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в качестве одного из основополагающих принципов охраны здоровья провозглашен приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи. Потребность в характеристиках товара указанного в описании объекта закупки формировалась заказчиком (являющимся медицинским учреждением) исходя из клинических нужд для оказания квалифицированной медицинской помощи пациентам, а также исходя из требований, предъявляемых к лечебным процессам, уровня подготовленности медицинского персонала,

финансирования.

Потребности заказчика (государственные или муниципальные нужды) не могут рассматриваться как вторичные по отношению к интересам и возможностям участников размещения заказа.

Кроме того, указание заказчиком в извещении о проведении процедуры определения поставщика особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки (пункт 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Оборудование приобретается в рамках федеральной программы «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» согласно приказу МЗ РФ от 15 ноября 2012 года №918н «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями».

Согласно приложению № 27 Стандарт оснащения кардиохирургического отделения с палатой реанимации и интенсивной терапии приказа №918н наше учреждение должно быть оснащено следующим оборудованием: Передвижной аппарат экспертного класса для ультразвукового исследования сердца и сосудов.

Государственный заказчик, особенно лечебное учреждение с четко обозначенным профилем оказываемой медицинской помощи, должен исходить в первую очередь из своих потребностей и качества дальнейших оказываемых услуг.

Заказчик не обязан формировать описание объекта закупки таким образом, чтобы под установленные заказчиком характеристики подходили все без исключения товары всех имеющихся производителей.

Заказчиком предоставлена сравнительная таблица о совместимости/несовместимости указанных товаров под описание объекта закупки с системой экспертного класса из Постановления Правительства Российской Федерации № 878 от 10.07.2019г.: Система ультразвуковая диагностическая медицинская "РуСкан 65М" по ТУ 26.60.12-003-98204792-2019 с принадлежностями, системой АО "НИПК "ЭЛЕКТРОН" № РЭ-4832/22 – Система диагностическая для ультразвуковых исследований УЗИ-ЭЛЕКТРОН:

| Наименование характеристики из ООЗ | Vivid E95 | Aplio 1900 | РуСкан 65М | УЗИ-ЭЛЕКТРОН | Клиническое обоснование |
|--|---|---|-------------|--------------|---|
| П. 3.12. Специализированная программа для полностью цифровой конфокальной визуализации с точной фокусировкой по всей глубине изображения | Специализированная программа для полностью цифровой конфокальной визуализации с точной фокусировкой по всей глубине изображения | Специализированная программа для полностью цифровой конфокальной визуализации с точной фокусировкой по всей глубине изображения | Отсутствует | Отсутствует | В настоящее время, в связи с растущим ожирением среди популяции, увеличения легочной патологии, субоптимальное качество визуализации при трансторакальном исследовании, ограничивает полное обследование у 10–15% пациентов с различной сердечной патологией. Как следствие, это приводит к необходимости проведения других, дорогостоящих методов диагностики (стресс-ЭхоКГ, исследования с контрастами, ЧП-ЭхоКГ, КТ, МРТ). Для улучшения отображения данных по |

| | | | | | |
|---|--|--|---|---------------------|---|
| изображения, неограниченной по количеству фокусных зон и отсутствием фокусных зон на экране прибора | неограниченной по количеству фокусных зон и отсутствием фокусных зон на экране прибора | неограниченной по количеству фокусных зон и отсутствием фокусных зон на экране прибора | | | <p>всей ширины сектора исследуемой зоны. Специализированная программа для полностью цифровой конфокальной визуализации с точной фокусировкой по всей глубине изображения.</p> <p>неограниченной по количеству фокусных зон и отсутствием фокусных зон на экране прибора – технология точной конфокальной визуализации, в отличие от традиционной платформы формирования изображения, позволяет получать одинаковое по качеству и детализации изображение по всей глубине и ширине сектора. В традиционных системах, при смещении зоны фокуса вниз, существенно ухудшается визуализация в ближней зоне, что потенциально приводит к сложностям в оценке наличия пристеночного тромбоза верхушки сердца. При смещении зоны фокуса вверх, ухудшается качество визуализации глубоко расположенных структур основания сердца и визуализация потоков, например, в легочных венах. При использовании бесфокусной технологии врач всегда отчетливо видит все структуры и все потоки, независимо от глубины их расположения, что существенно повышает точность диагностики и ускоряет процесс исследования.</p> |
| П. 4.3. Фазированный матричный монокристаллический датчик | Фазированный матричный монокристаллический датчик | Фазированный матричный монокристаллический датчик | Фазированный матричный монокристаллический датчик | Фазированный датчик | <p>Сочетание матричной и монокристаллической технологий изготовления датчиков существенно улучшает качество получаемых изображений по всей глубине за счет увеличения соотношения сигнал-шум, диапазона рабочих частот, а также более высокого поперечного разрешения в плоскости сканирования и в перпендикулярной ей плоскости и проникающей способности, что повышает точность и воспроизводимость количественного анализа в кардиологии, особенно с использованием современных технологий спекл-трекинга, где критичным является разрешающая способность датчика во всем диапазоне глубин. Это обеспечивает бескомпромиссное качество изображения от ближнего до дальнего поля сканирования. Сочетание матричной и монокристаллической дают лучшие результаты в оценке глобальной и регионарной сократимости миокарда при многих сердечно-сосудистых заболеваниях, а также детальную визуализацию структур сердца, включая патологические объемные образования (и: тромбы, миксомы, вегетации и т.д.), что играет существенную роль в диагностике источника эмболических инсультов, инфарктов, очаговых пневмоний и др)</p> |

| | | | | | |
|--|---------|---------|------------|------------|---|
| П. 3.5. Специализированная программа для чреспищеводных исследований взрослых и детей | Наличие | Наличие | Отсутствие | Отсутствие | <p>Применение ЧП датчиков обеспечивает улучшенную визуализацию анатомических структур и функции сердца у пациентов с отсутствием акустического окна из трансторакального доступа, что обеспечивает получение детализированных данных для уточнения диагноза и определения тактики ведения пациентов</p> |
| П. 3.15. Специализированная программа для расширения ближнего поля визуализации на секторном датчике в реальном времени («виртуальная верхушка») | Наличие | Наличие | Отсутствие | Отсутствие | <p>Данная технология позволяет улучшать визуализацию стенок и структур сердца, расположенных ближе к сканирующему датчику при большем размере сектора сканирования. Это позволяет врачу визуализировать все необходимые ближние структуры и стенки сердца в реальном времени, без необходимости изменения плоскости сканирования или вращения датчика, особенно при патологическом расширении сердца. Также данная технология позволяет полностью и достоверно, без искажений, проводить оценку сократимости миокарда верхушки и верхушечных сегментов сердца при его расширении с помощью современных инструментов количественного анализа регионарной и глобальной функции миокарда. Это позволяет более точно и полно диагностировать патологию миокарда, в том числе, связанную с ишемической болезнью сердца, правильно выбирать тактику лечения и улучшает прогноз течения заболевания.</p> |
| Возможность дооснащения специализированной программой количественного анализа левого предсердия и правого желудочка | Наличие | Наличие | Отсутствие | Отсутствие | <p>интегрированные инструменты для качественного и количественного анализа 2D данных, основанные на алгоритме спеклтрекинг-эхокардиографии, позволяющие объективно оценить глобальную продольную деформацию левого предсердия и глобальную и сегментарную продольную деформацию правого желудочка и свободной стенки. Данные инструменты необходимы для повышения точности и воспроизводимости получаемых результатов, способствующих выявлению дисфункции камер сердца у пациентов с различными сердечно-сосудистыми заболеваниями, осложняющими проведение противоопухолевой терапии и кардиоваскулярными побочными эффектами, приводящими к неблагоприятному исходу при отсутствии соответствующего лечения, на более ранних стадиях, что обеспечивает своевременное начало или коррекцию плана лечения и как следствие улучшение прогноза развития заболеваний. Оценка</p> |

| | | | | | |
|--|---------|---------|------------|------------|--|
| | | | | | функции левого предсердия и правого желудочка позволяет идентифицировать наличие диастолической дисфункции на ранних этапах развития до наступления момента ремоделирования соответствующих камер сердца, что позволяет выявить дисфункцию камер сердца на ранних этапах развития различных сердечно-сосудистых заболеваний, а также у пациентов с кардиоваскулярным риском перед началом проведения антиопластического лечения и своевременно назначить терапию и улучшить прогноз течения заболевания |
| Возможность дооснащения специализированной программой для быстрого получения 2D изображений из 3D изображения, как в реальном времени, так и в режиме воспроизведения при кардиологических исследованиях | Наличие | Наличие | Отсутствие | Отсутствие | <p>Активно развивается малонавязное эндоваскулярное направление коррекции врожденных патологий (закрывание окклюзирующими устройствами межжелудочковой и межпредсердной перегородки, открытого овального окна и т.д.), процедуры радиочастотной абляции и криоабляции очагов аритмии различной локализации, в том числе желудочковой. На данный момент становится актуальной проблема более точной визуализации внутрисердечных структур, так как при выполнении высокорисковых внутрисердечных манипуляций даже опытным специалистом могут возникать такие осложнения как перфорация стенок предсердий с последующим развитием гемоторакса, повреждение крупных сосудов, тромбоэмболии, которые могут привести к смертельному исходу. Использование инструмента получения оптимальной проекции независимо от позиционирования датчика, в т.ч. горизонтальноориентированной структуры позволяет минимизировать риск осложнений (формирование тромбов в полостях сердца, появление жидкости в перикарде), облегчает контроль положения внутрисердечных электродов для лечения аритмий, а также дает возможность вовремя остановить радиочастотное воздействие на ткань стенки сердца.</p> <p>Данный инструмент становится популярным при планировании и во время процедуры MitraClip, TriClip</p> <p>Возможность осуществления визуального контроля во время интервенционной процедуры</p> <p>Более точная оценка степени поражения клапанов</p> <p>Более точная оценка линейных размеров структур сердца</p> |

2024-1205

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

Исходя из указанной таблицы следует, что ультразвуковой аппарат АО НПО «Сканер» № РЗ-3290/21 - Система ультразвуковая диагностическая медицинская «РуСкан 70П» по ТУ 26.60.12-004-98204792-2020 с принадлежностями является портативным, переносным и не соответствует объекту закупки.

Из вышеуказанной представленной таблицы, можно сделать вывод, о том, что довод заявителя о том, что система, описанная в техническом задании к закупке, «хуже», абсолютно не имеет своих оснований.

Таким образом, Заявителем не были доказаны факты ограничения количества участников закупки, невозможности приобретения и поставки товара с требуемыми заказчику характеристиками, технической, экономической нецелесообразности и избыточности установленных характеристик товара, отражающих потребность заказчика.

В силу вышеизложенного, довод является необоснованным.

Относительно второго и третьего довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Из доводов жалобы усматриваются признаки формирования НМЦК, кроме того Заявитель просит перенаправить в орган финансового контроля для проверки обоснования НМЦК.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги;

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации: органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в полномочия Ханты-Мансийского УФАС России не входит рассмотрение доводов, касающихся определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 3 части 8 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая,

2024-1205

указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Согласно позиции Индивидуального предпринимателя, Заказчиком не исполнены требования Постановления Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» (далее - Постановление № 2014) в части закупки аппаратов ультразвукового исследования российского производства не менее 80%.

Комиссия отмечает, что статьей 30.1 Закона установлены особенности осуществления закупок для целей достижения заказчиком минимальной доли закупок.

В силу части 5 ст. 30.1 Закона оценка выполнения заказчиком обязанности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти с использованием единой информационной системы в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Постановления № 2014 законодателем определена минимальная обязательная доля закупок российских товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) отдельных видов, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств (далее - минимальная доля закупок), определенную в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году.

При этом пунктом 5 Постановления № 2014 Министерство промышленности и торговли Российской Федерации определено федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление оценки достижения заказчиком минимальной доли закупок.

Таким образом, антимонопольный орган не уполномочен осуществлять оценку достижения заказчиком минимальной доли закупок.

Учитывая, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Постановлением № 2014, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения Заказчиком указанного постановления не может быть осуществлено.

На основании вышеизложенного, указанные доводы оставлены без рассмотрения, жалоба ИП Кравченко А.В. от 13.02.2024 №1350/24 направлена для рассмотрения по существу в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (исх.№РВ/962/24 от 13.02.2024).

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В соответствии с п.2 Постановления правительства от 16 ноября 2015 г. N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранного государства.

Пунктом 2.1 данного Постановления установлено, что для целей применения Постановления Правительства № 1236 под программным обеспечением понимают программное

обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Описание объекта закупки не содержит такой характеристики, как «программное обеспечение», «встроенное программное обеспечение». Заказчик приобретает медицинское изделие с определенными функциями/опциями. При этом Законом о контрактной системе, а также Постановлением № 1236 не регламентированы случаи применения, рассматриваемого запрета при закупках оборудования с предустановленным программным обеспечением (встроенным программным обеспечением), без которого применение данного оборудования невозможно, и в извещении не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на него в результате исполнения обязательств по контракту.

Таким образом, в соответствии с пунктами 2, 2.1 Постановления Правительства № 1236 от 16.11.2015 г., запрет, установленный данным Постановлением, применяется исключительно в рамках выполнения контракта обязательств, связанных с программным обеспечением и (или) правами на него.

В описании КТРУ. 26.60.12.132-00000036 – «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети» содержится информация о том, что система ультразвуковой визуализации сердечно-сосудистой системы включает систему программного обеспечения.

Предметом закупки, является медицинское оборудование, а именно «Система ультразвуковой визуализации сердечно-сосудистой системы», и указанный объект не попадает под определение программного обеспечения (п.2.1. ПП РФ № 1236), то и запрет на допуск в соответствии с Постановлением правительства № 1236 не должен устанавливаться.

Вместе с тем, запрет на допуск программного обеспечения, установленный Постановлением N 1236, распространяется на закупку только если в извещении о закупке установлено, что в рамках исполнения контракта необходимо установить программное обеспечение.

При этом дополнительно не регламентированы случаи применения запрета, предусмотренного постановлением № 1236, когда объектом закупки являются товары с предустановленным программным обеспечением, без которого применение товара по назначению

невозможно, и в извещении или документации о закупке не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на него вследствие выполнения контрактных обязательств.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя является необоснованным.

Относительно пятого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

2) идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона, указание на соответствующую часть статьи 15 настоящего Федерального закона, в соответствии с которой осуществляется закупка (при осуществлении закупки в соответствии с частями 4 - 6 статьи 15 настоящего Федерального закона), а также указание на осуществление закупки в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", которое не размещается на официальном сайте.

В силу части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Согласно части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "и" пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;
- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Заказчиком Государственным заказчиком был выбран КТРУ 26.60.12.132-00000036 – «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети».

Согласно пункту 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ № 145 от 08.02.2017 (в ред. постановления Правительства РФ № 1946 от 31.10.2022) (далее - Правила) в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона.

В соответствии с Письмом Минздрава России от 08.02.2023 N 25-3/1152 «О порядке осуществления закупок медицинской продукции», а также с пунктом 6 письма Минфина России от 25.08.2020 N 24-06-05/74463 "О применении положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2020 N 961", Минздрав и Минфин сообщают, что справочная информация (в том числе классификационные признаки вида медицинского изделия) не образует описания товара, работы, услуги в понимании статьи 33 Закона N 44-ФЗ и не включена в перечень информации, подлежащей в соответствии с пунктом 4 Правил использования каталога обязательному использованию.

А именно, в справочную информацию позиций каталога по медицинским изделиям включается информация в соответствии с указанной номенклатурной классификацией медицинских изделий: вид медицинского изделия в числовом выражении (код), наименование вида медицинского изделия и классификационные признаки вида медицинского изделия.

Таким образом, включение и использование справочной информации (в том числе классификационные признаки вида медицинского изделия) не является обязательным для Заказчика при составлении технического описания объекта закупки.

Комиссия Управления отмечает, что заказчик вправе выбрать тот код КТРУ, который соответствует его потребностям.

Закон о контрактной системе не содержит требований, устанавливающих обязательный порядок определения в извещении об осуществлении закупки кода согласно Каталогу товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Определение кода КТРУ осуществляется заказчиком путем отнесения объекта закупки к соответствующему коду КТРУ с учетом специфики закупки.

Вместе с тем заказчики самостоятельно определяют код КТРУ как наиболее подходящий объекту закупки, исходя из собственных потребностей и особенностей закупаемого товара.

Проанализировав материалы дела, Комиссия Управления приходит к выводу, что код КТРУ заказчиком определен правомерно в соответствии с потребностью учреждения, доказательств иного не представлено.

На основании вышеизложенного, установлено что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о неверном применении КТРУ, ввиду чего иного не доказано.

Таким образом, довод жалобы заявителя признается необоснованным.

Относительно шестого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании

в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара, работы, услуги именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно сведениям с сайта Единой информационной системы в сфере закупок, по извещению 0187200001723002372, описание объекта закупки создано с применением Каталога товаров, работ и услуг.

Заказчиком была выбрана позиция КТРУ 26.60.12.132-00000036 – «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети», в вкладке данного КТРУ «Описание товара, работы, услуги» присутствуют характеристики обязательны к применению.

Следовательно, структурированная форма была заполнена исключительно из характеристик в данном КТРУ.

Таким образом, заказчиком полностью соблюдены пункты 4 и 5 Правил использования КТРУ, утвержденных Постановлением Правительства № 145 от 08.02.2017г.

Комиссия Управления отмечает, что используя КТРУ, Заказчик не обязан ссылаться на ГОСТы, а также в описании объекта закупки отсутствуют отсылки на товарные знаки и иные характеристики, которые могли бы свидетельствовать об ограничении конкуренции и нарушении статьи 33 Закона о контрактной системе.

С учетом методологии разработки каталога Минфином России и Федеральным казначейством предусмотрены три вида характеристик: «не изменяемая заказчиком» - характеристика с установленным значением, не подлежащим изменению заказчиком при выборе позиции, «изменяемая заказчиком (выбор одного)» - позволяет заказчику выбрать одно из множества значений характеристики, «изменяемая заказчиком (множественный выбор)» - позволяет заказчику выбрать одно или несколько значений характеристики.

В этой связи, не обязательные к применению характеристики в описании товаров, работ, услуг определяют потребность заказчиков в ряде отдельных случаев и используются в целях описания объекта закупки при необходимости (письмо Минфина России от 07.09.2020 № 24-06-

07/78128).

Комиссия Управления отмечает, что исследовав коммерческие предложения, представленные заказчиком, установлено что под указанные в техническом задании имеется два производителя: Система диагностическая ультразвуковая Aplio i900 (модель TUS-AI900), Canon Medical Systems Corporation, Япония и Система ультразвуковая диагностическая (Система ультразвуковая диагностическая медицинская Vivid, с принадлежностями, вариант исполнения Vivid E90).

Вместе с тем в составе жалобы Заявителем не указано, какой именно продукции и какому производителю соответствует описание объекта закупки, а также ввиду каких положений невозможно представить к поставке товары различных производителей.

Относительно позиции ИП Кравченко А.В. о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства. Комиссия считает необходимым отметить, что доводы ИП Кравченко А.В. о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом порядке. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции Индивидуальный предприниматель имеет право обратиться в Тульское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом такое заявление должно содержать сведения, предусмотренные Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, также к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя является необоснованным.

Относительно седьмого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Заявитель указывает, что «Нет технического задания в Файле, в четком соответствии со структурным вариантом в ЕИС нарушены Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.»

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно сведениям с сайта Единой информационной системы в сфере закупок в составе извещения имеется описание объекта закупки, которое в четком соответствии со структурным вариантом в ЕИС, позволяет установить технические характеристики.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя является необоснованным.

Относительно восьмого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении

закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки с указанием срока исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Извещение об осуществлении закупки содержит следующая информация о сроках исполнения контракта, а именно: Информация о сроках исполнения контракта и источниках финансирования (Дата начала исполнения контракта: 0 календарных дней с даты заключения контракта; Дата окончания исполнения контракта: 160 календарных дней).

Согласно п. 12.1 проект контракта «Контракт вступает в силу со дня подписания его Сторонами и действует до 31 декабря 2024 года, за исключением обязательств по оплате Оборудования, гарантийных обязательств, обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки (штрафа, пени).

Согласно сведениям с сайта Единой информационной системы в сфере закупок, по извещению № 0187200001723002372 Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры является организатором закупки.

Медицинское оборудование приобретается для нужд КУ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Няганская окружная больница".

В разделе «Контактная информация» в Извещении, опубликованном на ЕИС в свободном доступе, присутствуют данные ответственных лиц как и Департамента, так и лечебного учреждения.

Кроме этого, и проекте контракта в разделе 18 «Реквизиты сторон» указан номер телефона и электронная почта лечебного учреждения.

Комиссия Управления также отмечает, что в извещении и проекте контракта присутствует информация и о месте поставки товара.

Таким образом, официальный сайт единой информационной системы в сфере закупок и проект контракта содержит сроки действия контракта, контактную информацию как Уполномоченного органа, так и Заказчика, также сведения о месте поставки товара.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя является необоснованным.

Относительно девятого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами "или эквивалент";

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 14.02.2024 №ИЭА2 была подана две заявки на участие, которые соответствуют требованиям описания объекта закупки.

Однако Комиссия Управления отмечает, что исследовав коммерческие предложения, представленные заказчиком, установлено что под указанные в техническом задании имеется два производителя: Система диагностическая ультразвуковая Aplio i900 (модель TUS-AI900), Canon Medical Systems Corporation, Япония и Система ультразвуковая диагностическая (Система

ультразвуковая диагностическая медицинская Vivid, с принадлежностями, вариант исполнения Vivid E90).

На основании вышеизложенного, установлено что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что имеющее техническое задание ограничивает конкуренцию, а содержащееся в документации условия каким-либо образом повлекут за собой ограничение количества потенциальных участников закупки, либо являются непреодолимыми, неисполнимыми для потенциальных участников закупки, поскольку Комиссией Управления установлено два производителя, которые подходят под описание объекта закупки.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Относительно десятого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Комиссия Управления отмечает, что в адрес Управления поступала аналогичная жалоба ИП Кравченко А.В. (ОГРНИП: 320402700000403, ИНН: 402801000649) от 10.01.2024 №174/24 на действия Заказчика – Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Няганская окружная больница», Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка медицинского оборудования (извещение № 0187200001723002372).

По итогам рассмотрения жалобы Комиссией Управления в действиях Заказчика – Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Няганская окружная больница», Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, выявлено нарушение положений части 6 статьи 23 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, Комиссией Управления выдано обязательное для исполнения предписание (РВ/362/24 от 22.01.2024), в части отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, внести изменение в извещение электронного аукциона, предметом которого является поставка медицинского оборудования (извещение № 0187200001723002372).

Заказчику необходимо было внести изменения в части указания в описании объекта закупки КТРУ 26.60.12.132-00000036 – «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети».

Комиссия Управления согласно предписанию (РВ/362/24 от 22.01.2024), выданного Заказчику – Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Няганская окружная больница», Уполномоченному органу - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и исследовав письмо от

Уполномоченного органа — Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры об исполнении предписания (вх.№996-М/24 от 02.02.2024), проверило исполнение указанного предписания, и установило, что Заказчиком в описании объекта закупки, установлено КТРУ 26.60.12.132-00000036 – «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети», ввиду чего Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Уполномоченным органом указанное предписание исполнено.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя является необоснованным.

Относительно всех вышеуказанных довод Комиссия Управления поясняет следующее.

Согласно части 5 статьи 105 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная частью 4 настоящей статьи, автоматически размещается с использованием единой информационной системы в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 настоящего Федерального закона, за исключением случаев:

1) если участник закупки не зарегистрирован в единой информационной системе;
2) подачи жалобы с нарушением требований абзаца первого, пунктов 1 и 4 части 2, части 4 настоящей статьи;

3) наличия в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации о подающем жалобу участнике закупки, в том числе информации об участниках, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, при условии установления заказчиком требования, предусмотренного частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 16 Постановления Правительства РФ от 27.01.2022 N 60 "О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" не позднее 3 часов с момента размещения в реестре жалоб и проверок информации и документов, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, подавшему жалобу участнику закупки, субъекту контроля (субъектам контроля), предусмотренному подпунктом "г" пункта 9 настоящих Правил, направляется автоматически с использованием единой информационной системы уведомление о размещении в реестре жалоб и проверок соответствующих информации и документов.

Ханты-Мансийское УФАС России отмечает, что о рассмотрении жалобы Заявитель был уведомлен, поскольку данное уведомление о рассмотрении жалобы приходит в личный кабинет ЕИС Заявителя, также данная информация доступна в открытой части сайта Единой информационной системы в сфере закупок.

Управлением при принятии жалобы № 202400100161001061 посредством Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) было указано следующее (выдержка из текста): «Дата и время рассмотрения жалобы 15.02.2024 11:00 (время местное)».

При заполнении карточки принятия жалобы к рассмотрению, ЕИС предполагает к заполнению сведения о времени рассмотрения жалобы без отметки о часовом поясе, следовательно, Управление устанавливает время согласно его обычному режиму работы — время местное (МСК+2).

На основании вышеизложенного, Заявителю была предоставлена возможность участия в

рассмотрении жалобы и предоставления иных доказательств, свидетельствующих о нарушении Закона о контрактной системе, однако Заявитель данным правом не воспользовался.

Относительно ходатайств о предоставлении документов, Комиссия Управления отмечает, что согласно части 4 статьи 106 Закона о контрактной системе не допускается запрашивать у лица, подавшего жалобу, информацию и документы, которые находятся в распоряжении государственных органов (в том числе органов государственной власти), органов местного самоуправления либо органов, подведомственных государственным органам (в том числе органам государственной власти) или органам местного самоуправления.

В таком случае контрольный орган в сфере закупок запрашивает такую информацию и документы самостоятельно. Рассмотрение жалобы по существу должно осуществляться на коллегиальной основе. Участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В день рассмотрения жалобы по существу участник закупки, подавший жалобу, вправе ее отозвать непосредственно при рассмотрении.

Комиссия Управления относительно пункта 6 «Истребовать у Заказчика оригиналы: запросов Российским производителям (минимум ДВУМ находящимся в Реестре Радио-Электронной продукции) и оригинал уведомления о вручении запроса Почты России на физическом бумажном носителе, полученные коммерческие предложения для обоснования НМЦК, сравнительную таблицу, ответы производителей о соответствии требованиям описания объекта закупки, информацию о предложенных участниками закупки товаров - с предоставлением заверенных копий в физический адрес Заявителя Почтой России - необходимая информация для рассмотрения доводов жалобы», отмечает, что в материалы дела Заказчиком и Уполномоченным органом предоставлены коммерческие предложения, со штампом регистрации, тем самым у Комиссии Управления не возникло необходимости запрашивать вышеуказанные запросы Российских производителей, а именно оригиналы указанных документов, поскольку данные документы были надлежащим образом заверены Заказчиком при предоставлении документов в адрес Управления.

Относительно ходатайства о запросе информации у заказчика пояснений по вопросу «почему в Техническом задании указаны характеристики УЗИ-сканера ниже (хуже), чем у оборудования, размещенного в Реестре Радиоэлектронной продукции Российского производства, что приводит к нерациональному расходованию средств. А также неисполнению Постановления Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. N 2014 "О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком", а именно закупки Аппаратов ультразвукового исследования Российского производства не менее 80%. Было ли выполнено данное постановление Заказчиком в 2021, 2022 и 2023 году по всему закупленному медицинскому оборудованию?», Комиссия Управления отмечает, что указанные пояснения были предоставлены Заказчиком, кроме того указанные документы были направлены в адрес Заявителя в ответ на направленное ходатайство в адрес Управления.

Относительно вопроса о том что «просит сообщить Заказчика в Возражении на данную жалобу какие модели и производители УЗИ-сканеров представлены в сравнительной таблице?», Комиссия Управления отмечает, что Заказчиком предоставлена сравнительная таблица в адрес Управления, кроме того указанные документы были направлены в адрес Заявителя в ответ на направленное ходатайство в адрес Управления.

Заявителем дополнительные письменные пояснения и подтверждающие документы в

Комиссию Управления не представлены.

Потребность Заказчика в установлении характеристик, условий и требований оказания услуг не опровергнута, доказательства, подтверждающие нарушение прав Заявителя на участие в аукционе (ограничение права на подачу заявки), не представлены.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что регламент рассмотрения жалобы оглашается в начале рассмотрения Председателем Комиссии.

В указанном случае был установлен порядок выступления сторон, несколько раз предоставлялось слово Заявителю по доводам жалобы, Заявитель неоднократно нарушал указанный регламент, задавал вопросы, не относящиеся к рассмотрению жалобы по существу.

Заявитель жалобы неоднократно задавал вопросы Заказчику которые не относились к рассмотрению жалобы по существу, Заявителю неоднократно были сделаны замечания о недопустимости срыва порядка проведения комиссии. После очередного вопроса, не относящегося к сути жалобы, Председатель Комиссии снял вопрос с рассмотрения и предупредил заявителя о недопустимости злоупотреблением правом задавать вопросы и необходимости задавать вопросы только касающиеся сути жалобы, также предупредил о недопустимости комментирования действий Председателя Комиссии и в случае продолжения таких комментариев, а также постановки вопросов не связанных с сутью доводов жалобы заявитель будет удален с заседания ввиду необходимости соблюдения ранее обозначенного регламента проведения комиссии и пресечению нарушений прав сторон на качественное и разумное по времени проведение заседания. В последствии Заявитель был удален с рассмотрения жалобы, поскольку Заявитель продолжил комментировать действия Председателя Комиссии по снятию вопросов, не относящихся к сути жалобы, тем самым нарушив установленный регламент проведения рассмотрения жалобы.

Жалоба ИП Кравченко А.В. (ОГРНИП: 320402700000403, ИНН: 402801000649) от 13.02.2024 №1350/24 рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. (ОГРНИП: 320402700000403, ИНН: 402801000649) от 13.02.2024 №1350/24 на действия Заказчика – Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Няганская окружная больница», Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка медицинского оборудования (извещение № 0187200001723002372) необоснованной.

- 1.1. первый довод необоснованный.
- 1.2. второй довод не подлежит рассмотрению Комиссией Управления.
- 1.3. третий довод не подлежит рассмотрению Комиссией Управления.
- 1.4. четвертый довод необоснованный.
- 1.5. пятый довод необоснованный.
- 1.6. шестой довод необоснованный.
- 1.7. седьмой довод необоснованный.
- 1.8. восьмой довод необоснованный.

1.9. девятый довод необоснованный.

1.10. десятый довод необоснованный.

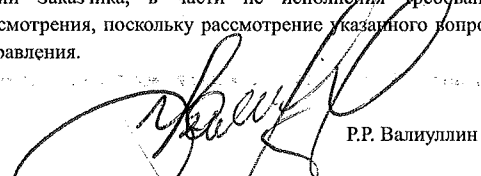
2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

3. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

4. Комиссия Управления не рассматривает довод жалобы индивидуального предпринимателя Кравченко Алексея Викторовича о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии Управления по контролю в сфере закупок.

5. Доводы жалобы индивидуального предпринимателя Кравченко Алексея Викторовича, направленные на обжалования действий Заказчика, в части не исполнения требований Постановления № 2014, оставить без рассмотрения, поскольку рассмотрение указанного вопроса не относится к компетенции Комиссии Управления.

Председатель Комиссии




Р.Р. Валиулин

Члены Комиссии:



Е.А. Андрейцева



С.И. Сафонов

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.

