



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**ФГБОУ ВО МГЛУ**

[zakupki@linguanet.ru](mailto:zakupki@linguanet.ru)

**ООО «ИНФИНИТИ БУСТ»**

[tender@mos-gsm.ru](mailto:tender@mos-gsm.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-360/2024 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**16.01.2024**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц связи),

при участии представителя ФГБОУ ВО МГЛУ: Ю.В. Горюшкина (доверенность от 11.01.2024 №07/207),

в отсутствие представителей ООО «ИНФИНИТИ БУСТ», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных посредством функционала Единой информационной системы,

рассмотрев жалобу ООО «ИНФИНИТИ БУСТ» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО МГЛУ (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию (изготовлению) системы видеонаблюдения на объекте ФГБОУ ВО МГЛУ по адресу: г. Москва ул. Усачева, д. 62 (Закупка № 0373100104823000072) (далее — запроса котировок), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),



2024-2057

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении аукционной документации в нарушение норм Закона о контрактной системе.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

П.1-2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на то, что в составе извещения об осуществлении закупки при указании максимального/минимального значения отсутствует указание на диапазон (максимальные и (или) минимальные значения таких показателей), что вводит в заблуждение участников закупки, а также препятствует корректному формированию заявки.

Согласно ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в составе извещения об осуществлении закупки Заказчиком размещена Инструкция по заполнению заявки на участие в закупке (далее — Инструкция).

Согласно п. 2.1 раздела II Инструкции, где установлено:

В случае если в описание объекта закупки установлены требования к качественным характеристикам, к функциональным характеристикам товаров используемых при выполнении работ (оказании услуг), по которым участник закупки дает своё согласие, участник по указанным значениям дает только своё согласие с применением программно-аппаратных средств электронной площадки.

Также в Таблице № 2 Описания объекта закупки установлен перечень используемых материалов, по которым участник закупки дает исключительно своё Согласие. Данные требования подтверждаются требованиями столбца 4 Таблицы № 2.

Таким образом, извещение содержит однозначное толкование о том, что участник при подаче заявки выражает свое Согласие на выполнение работ с применением товара.

Заказчик в описании применяемого товара указал только базовые характеристики, которыми обладают неограниченное количество товара.

Согласно ч. 4 ст. 106 Закона о контрактной системе право представления информации и документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, представлено подателю жалобы, однако в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов жалобы, в том числе в части невозможности подготовить заявку на участие в запросе котировок при установлении вышеуказанных требований, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Заявитель в своей жалобе указывает на установление в Техническом задании неправомерных требований к товару по поз. «Источник бесперебойного питания IPPON или эквивалент», совокупности которых соответствует конкретное оборудование, и исключает возможность подбора эквивалента, что вводит участников закупки в заблуждение, а также препятствует корректному формированию заявки.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что характеристики, предусмотренные Техническим заданием не влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку совокупности установленных характеристик также соответствуют следующие товары:

1. ИБП 800 ВА APC Easy UPS BV800I-GR Schuko Черный 1.5 метра ([https://www.nix.ru/autocatalog/apc/UPS-800VA-APC-Easy-UPS-BV800I-GR\\_438735.html?ysclid=lr8vpq5lxx109860574](https://www.nix.ru/autocatalog/apc/UPS-800VA-APC-Easy-UPS-BV800I-GR_438735.html?ysclid=lr8vpq5lxx109860574));

2. ИБП CyberPower BR1200ELCD (<https://cyberpower-ups.ru/ibp-cyberpower-br1200elcd/?ysclid=lr8w9i9cgg323439571>).

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, вместе с тем в заседании Комиссии Управления представитель Заявителя участия не принимал, при этом в составе жалобы не представлены документы и сведения, свидетельствующие об ограничении количества участников закупки, а также о невозможности формирования заявки на участие в данном аукционе, а также сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении требований к поставляемым товарам.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы жалобы являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «ИНФИНИТИ БУСТ» на действия ФГБОУ ВО МГЛУ необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

А.А. Кутейников

Члены комиссии:

Н.А. Узкий

Э.З. Гугава

Исп. Гугава Э.З.  
тел. 495-784-75-05 вн.