

государственных контрактов на поставку продуктов питания (Закупка № 0373100094323001289, 0373100094323001288, 0373100094323001279, 0373100094323001282, 0373100094323001278) (далее — конкурсы), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВЛЕНО:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанных конкурсов.

По результатам рассмотрения жалоб, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

1. Согласно доводу жалоб комиссией Заказчика нарушен порядок оценки заявки ООО «Калина Групп», по детализирующему показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров», ввиду следующего.

В соответствии с ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в п.3 и п.4 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, предмет жалоб о присвоении результатов оценки по критерию «Квалификация участников закупки» не относится к компетенции Комиссии Управления, и обжаловать такие результаты оценки заявок возможно исключительно в судебном порядке.

Вместе с тем Комиссией Управления проводится проверка действий комиссии Заказчика в части применения установленного порядка оценки заявок на участие в конкурсах.

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении

закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с конкурсными документациями оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Согласно ч.4 ст.24 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения, применяются детализирующие показатели.

В соответствии с пп. «а» п.28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Комиссией Управления определено, что согласно извещениям о проведении открытых конкурсов в электронной форме от 29.11.2023 №0373100094323001289, 2024-5249

0373100094323001288, 0373100094323001279, 0373100094323001282, 0373100094323001278 Заказчиком установлен, в том числе следующий порядок оценки заявок по детализирующему показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров»: «Оценка заявки по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Оценка заявки по показателю оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки.

К оценке принимается исключительно исполненный участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовой договор, в том числе заключенный и исполненный в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, предусматривающий поставку продуктов питания, при исполнении которого участником закупки исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, связанного с предметом контракта:

- исполненный договор (договоры),
- акт (акты) приемки поставленного товара, составленные при исполнении такого договора, при этом последний акт, составленный при исполнении такого договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Такие документы принимаются к оценке, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями. Документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов».

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В составе жалобы Заявителем указано, что согласно протоколам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на участие в закупочных процедурах подано 3 заявки, при этом только заявки ООО «Веста» и ООО «Калина Групп» признаны соответствующими положениям извещения, заявки иного участника отклонены на основании представления недостоверной

информации в составе заявок.

Вместе с тем по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» ООО «Калина Групп» закупочной комиссией Заказчика присвоено 100 баллов, что свидетельствует о представлении таким обществом опыта превышающего опыт Заявителя, представленного в составе заявки на сумму 3 216 925 752,47 руб.

Согласно доводам жалобы, исходя из бухгалтерской отчетности ресурса БФО выручка ООО «Калина Групп» составляет с 2018 по 2022 год 2 829 149 тыс.руб., что свидетельствует о представлении в составе заявки Заявителя недостоверных сведений о наличии опыта выполнения работ, соответствующего объекту закупочной процедуры.

При этом согласно общедоступным ресурсам (<https://star-pro.ru/proverka-kontragenta/organization/1157746356041--ooo-kalina-grupp>) следует, что участником ООО «КАЛИНА ГРУПП» в 2023 году было заключено контрактов на общую сумму 1 534 191 753,00 рублей, у значительной части срок исполнения которых истекал либо 31.12.2023 либо позднее в 2024 году, и следовательно такие контракты не могли быть использованы, так как согласно конкурсной документации заказчика представляемые в качестве подтверждения опыта контракты должны были быть исполнены до даты окончания срока подачи заявок, то есть до 15.12.2023г.

Таким образом, заявка ООО «Калина Групп» должна быть признана несоответствующей требованиям закупочной документации

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

В составе представленных возражений Заказчиком указано, что при оценке заявок, а также при принятии решении о признании заявок соответствующими требованиям извещений комиссия Заказчика руководствовалась информацией и документами, располагаемыми на момент рассмотрения заявок, при этом в данном случае у Заказчика отсутствовали документы и сведения, подтверждающие недостоверность представленных ООО «Калина Групп» сведений, ввиду чего у комиссии по осуществлению закупок отсутствовали правовые основания для отклонения заявок Победителя.

При этом отмечено, что вопреки доводам, представленным в составе жалоб, закупочной комиссией Заказчика учтено наличие опыта ООО «Калина Групп» на сумму руб. 3 520 495 611,48 Р , при этом в составе заявок Заявителя представлен опыт, соответствующий порядку оценки, на сумму 3 216 925 752,47 руб.

Кроме того, в составе жалоб Заявителем указано на несоответствие выручки ООО «Калина Групп», представленной в составе заявки и отраженной в ресурсе БФО в период с 2018 по 2022 год, тогда как фактически порядком оценки предусмотрена возможность представления исполненных контрактов/договоров также и в период 2023 года, что и было сделано участником закупки.

При этом ресурс <https://star-pro.ru/>, отраженный Заявителем в составе жалоб, не является официальным источником, принадлежащим государственным органам, подтверждающий наличие или отсутствие выручки организации на определенную

сумму в 2023 году.

Таким образом, как следует из материалов дела, поданная ООО «Калина Групп», заявка требованиям извещений об осуществлении закупок соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений в контексте ч.5 ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются) у комиссии Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Кроме того, положения Закона о контрактной системе не содержат указание на обязанность закупочной комиссии Заказчика осуществлять проверку достоверности представленных в составе заявки сведений.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. В составе жалоб Заявителем указано, что в протоколах рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытых конкурсах в электронной форме, протоколах подведения итогов Заказчиком не конкретизированы причины признания заявок участника закупочной процедуры не соответствующими требованиям закупочных процедур.

Комиссией Управления установлено, что согласно протоколам заявки участника закупки признаны несоответствующими на следующем основании: «Выявление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке (Отклонение по п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ)».

Согласно ч.11 ст.48 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с п.2 ч.10 Закона о контрактной системе, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки:

1) члены комиссии по осуществлению закупок:

а) рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с п.2 ч.10 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

б) осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному п.4 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки);

2) заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, после подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола

усиленными электронными подписями подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

В силу ч.12. ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п.2 и 3 ч.6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п.2 и 3 ч.6 ст.43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1 ст.31 настоящего Федерального закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных п.5 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п.5 ч.1 ст.43 настоящего Федерального закона, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п.4 ст.2 Федерального закона от 4 июня 2018 года N 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе;

8) *выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;*

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п.3 или п.4 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе.

На основании п.2 ч.13 ст.48 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен

содержать информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют Закону о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системы протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным Законом о контрактной системе, с обоснованием такого решения и указанием положений Закона о контрактной системе, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

Между тем, в целях обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в указанной сфере, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации не соответствует такая заявка и в какой именно ее части, какая именно информация признается комиссией заказчика недостоверной, с тем, чтобы исключить возможность заказчиков в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить в установленном законом порядке, при этом в рассматриваемом случае закупочной комиссией Заказчика не конкретизированы, какие именно недостоверные сведения представлены в составе заявок участника закупок.

На основании вышеизложенного Комиссией Управления установлено, что протоколы рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытых конкурсах в электронной форме фактически не отражают достоверную причину отклонения заявок участника закупки, что фактически является нарушением п. 2 ч. 13 ст.48, п. 2 ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе, при этом Комиссия Управления рассматривает сведения отраженные в протоколах на предмет их соответствия положениям Закона о контрактной системе. Таким образом действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках жалоб на закупочные процедуры 0373100094323001289, 0373100094323001288, 0373100094323001282, 0373100094323001278 Заявителем 2024-5249

приведены также следующие доводы:

3. Заказчиком неправомерно по собственной инициативе отменены протоколы рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытых конкурсах в электронной форме от 22.01.2024 №ПРОП2 несмотря на то, что такие действия не предписывались Заказчику контролирующим органом, а также не предусмотрены положениями Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что согласно сведениям из единой информационной системы в сфере закупок Заказчиком отменены протоколы рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытых конкурсах в электронной форме от 22.01.2024 №ПРОП2.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что опираясь на нормы Закона о контрактной системе, в частности на положения ст.48 Закона о контрактной системе и ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, отмена решения комиссии об осуществлении закупок Заказчика о присвоении участникам закупки того или иного количества баллов по установленным критериям оценки может производиться только на основании обязательного для исполнения предписания контрольного органа в сфере закупок. Заказчик по смыслу положений Закона о контрактной системе не наделен правом самостоятельной отмены принятого ранее решения. Кроме того, возможность подписания и размещения нескольких протоколов по результатам рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытых конкурсах в электронной форме Законом о контрактной системе также не предусмотрена. В рассматриваемой ситуации Заказчик разместил новые протоколы рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытых конкурсах в электронной форме, отменив ранее принятое решение, что противоречит положениям п.2 ч.11 ст.48 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Также в составе жалоб Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно не даны разъяснения порядка оценки, направленные Заявителем, в отношении оценки заявок ООО «КАЛИНА ГРУПП».

В силу ч.18 ст.48 Закона о контрактной системы участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе **в отношении заявки такого участника закупки**. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик направляет соответствующие разъяснения оператору электронной площадки. Не позднее одного часа с момента поступления таких разъяснений они направляются оператором электронной площадки с

использованием электронной площадки участнику закупки, направившему запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия Управления обращает особое внимание, что в соответствии с ч.18 ст.48 Закона о контрактной системы участник вправе направить запрос о разъяснений результатов оценки исключительно в отношении собственной заявки, при этом отказ Заказчика в части представления разъяснений Заявителю результатов оценки заявок ООО «КАЛИНА ГРУПП» не противоречит нормам Закона о контрактной системы.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

5. В составе жалоб Заявитель указывает на наличие противоречивых положений протоколов рассмотрения вторых частей заявок, а также протоколов подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно в протоколах отражено, что итоговая оценка второй части заявки Заявителя по критерию, установленному п. 4 ч. 1. ст. 32 Закона о контрактной системе составляет 0 баллов, при этом в п. «Информация о решении и оценке каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке» протоколов указано, что каждым членом комиссии присвоено заявке заявителя 54,79 баллов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика согласился с данным доводом жалобы и пояснил, что данные нарушения явились следствием технической ошибки, допущенной при формировании протоколов.

На основании вышеизложенного Комиссией Управления приходит к выводу о нарушении закупочной комиссии Заказчика п. 2 ч. 13 ст.48, п. 2 ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе, при этом Комиссия Управления рассматривает сведения отраженные в протоколах на предмет их соответствия положениям Закона о контрактной системе. Таким образом действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобы ООО «ВЕСТА» на действия закупочной комиссии ФГБУ «НМИЦ онкологии им. Н.Н. Блохина» Минздрава России обоснованными в части неправомерного формирования протоколов рассмотрения вторых частей заявок, а также подведения итогов на участие в конкурсах, и отмены протоколов рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в конкурсах №0373100094323001289, 0373100094323001288, 0373100094323001282, 0373100094323001278.

2. Признать в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушение п.2 ч.11, п.2 ч.13, п.2 ч.17 ст.48 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены комиссии:

Н.А. Узкий

М.О. Мацнева

Исп. Узкий Н.А.
тел.8(495)784-75-05