



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы»

orgzdd@social.mos.ru

ООО «Ремстрой»

reemsst8@mail.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-18293/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

27.12.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц связи),

ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы»: Л.Е. Локтионовой (доверенность от 09.01.2023 №Д-ФАС/6/23), Б.А. Адбулгалимовой (доверенность от 06.10.2023 №Д-ФАС/25/23),

в отсутствие представителей ООО «Ремстрой», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом посредством размещения информации в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «Ремстрой» (далее — Заявитель) на действия ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту в ГБУ Социальный дом «Фили-Давыдково» (Закупка № 0373200041523001487) (далее — электронный конкурс, конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),



УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает на установление в извещении об осуществлении закупки неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки».

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с извещением оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Согласно п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным

законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пп. «б» п.20 Положения если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (BX_i), рассчитывается по нижеследующей формуле:

б) в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

В составе жалобы Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия, поскольку порядок не содержит предельные максимальные значения характеристики показателя.

Так, согласно доводам Заявителя, Постановлением Правительства Москвы от 21.11.2023 № 2265-ПП «О внесении изменений в постановления Правительства Москвы от 5 июля 2013 г. № 441-ПП и от 19 июля 2019 г. № 899-ПП» (далее — постановление №2265-ПП) внесены изменения в части касающейся применения заказчика предельных максимальных значений по закупкам в формате конкурса.

При этом Заявитель ссылается на п.7.22 данного постановления.

Комиссия Управления отмечает, что п.1 постановления №2265-ПП предусматривает изменения в постановление Правительства Москвы от 5 июля 2013 г. № 441-ПП «Об утверждении Перечня дополнительных требований к положению о закупках товаров (работ, услуг) отдельных видов юридических лиц», которым регламентируется проведение закупок в рамках Федерального закона от 18

июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и данные условия не относятся к закупкам проводимым государственными заказчиками города Москвы в рамках Закона о контрактной системе.

В то же время, п. 2 постановления №2265-ПП внесены изменения в постановление Правительства Москвы от 19 июля 2019 г. N 899-ПП «О системе закупок города Москвы».

Так, согласно п. 2.1 постановления №2265-ПП: *«Приложение 1 к постановлению дополнить пунктом 7.22 в следующей редакции:*

«7.22. При осуществлении закупок путем проведения конкурса оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» с использованием показателя «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» осуществляется с применением детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров» с установлением его предельного значения, которое определяется:

7.22.1. Для закупок с НМЦК менее 10 млн рублей - в размере 10 НМЦК.

7.22.2. Для закупок с НМЦК более 500 млн рублей - в размере двух НМЦК.

7.22.3. Для закупок с НМЦК от 10 млн рублей до 500 млн рублей включительно - согласно формуле:

$C_n = K \times 1000000$, где:

C_n - предельное максимальное значение детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров»;

K - коэффициент определения детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров», округленный до целого числа, рассчитываемый по формуле:

$K = (90 \times H / 1000000 + 4000) / 49$, где:

H - НМЦК (сумма НМЦК в случае проведения совместной закупки)».

Вместе с тем в силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

При этом Положением не установлена обязанность Заказчика устанавливать предельно необходимые минимальные или максимальные количественные значения критериев оценки, в связи с чем установление предельных величин значимости нестоимостных критериев оценки является правом Заказчика. Заказчик вправе самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов.

Более того, оспариваемый показатель, содержащийся в порядке оценки конкурсных заявок в составе извещения о проведении закупки, направлен на

2024-146

выявление общей цены исполненных участником закупки контрактов (договоров), представляемых участником закупки, что в полной мере соответствует условиям пп. «б» п.20 Положения, предусматривающим, что лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки.

Таким образом установленный Заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям Закона о контрактной системе и требованиям Положения.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, вместе с тем в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства о контрактной системе при формировании вышеуказанного порядка оценки, в частности не представлена информация, подтверждающая, что права и интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Положения, Закона о контрактной системе.

Таким образом, с учетом вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремстрой» на действия ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

Н.А. Узкий

Э.З. Гугава

Исп. Гугава Эдуард Звиадович
8 (495)784-75-05