



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБУЗ «МКНЦ им. А.С. Логинова ДЗМ»

v.s.novikov@mknc.ru

АО «СТ.-МЕДИФАРМ»

tender@st-medifarm.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-20/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

11.01.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей:

ГБУЗ «МКНЦ им. А.С. Логинова ДЗМ»: В.С. Новикова (доверенность от 13.01.2023 №04/23),

АО «СТ.-МЕДИФАРМ»: Е.В. Березовской (доверенность от 09.01.2024 №б/н),
рассмотрев жалобу АО «СТ.-МЕДИФАРМ» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «МКНЦ им. А.С. Логинова ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку экспресс-тестов для выявления антигена коронавируса SARS-CoV-2 для нужд обособленного подразделения ГБУЗ МКНЦ имени А.С. Логинова ДЗМ в 2024 году (Закупка № 0373200022223001896) (далее – запрос котировок) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель обжалует неправомерное установление требований к товарам по поз. «Экспресс-тест (набор) для выявления антигена коронавируса SARS-CoV-2 методом иммунохроматографического анализа», которые влекут за собой ограничение количества участников закупки и препятствуют формированию заявки на участие в аукционе, а также указывают на закупку изделий единственного производителя ООО «РЭД», регистрационное удостоверение РЗН 2022/17486 от 06.06.2022.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что характеристики, предусмотренные техническим заданием, не влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку помимо производителя ООО «РЭД» совокупности установленных характеристик Технического задания также отвечают изделия производителя ООО «ТК Азия», Регистрационное удостоверение РЗН 2022/17486 от 06.06.2022.

В подтверждение своей позиции Заказчиком представлено Информационное письмо от ООО «ТК Азия» от 28.12.2023 №318, согласно которому производитель подтверждает соответствие тестов Leccurate для определения иммунохроматографическим методом антигена SARS-CoV-2 характеристикам, установленным в Техническом задании.

Кроме того, также представлена сравнительная таблица изделий и Инструкция на «Набор реагентов Leccurate™ для определения иммунохроматографическим методом антигена коронавируса SARS-CoV-2 с применением коллоидного золота», которые также подтверждают соответствие вышеуказанного изделия совокупности установленных характеристик Технического задания.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями извещения об осуществлении закупки, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Также Комиссией Управления установлено, что на заседании Комиссии Управления Заявителем были озвучены дополнения к жалобе, которые содержали в себе дополнительные доводы жалобы, однако указанные Заявителем дополнения не отражены при подаче через жалобы через функционал Единой информационной системы в сфере закупок.

Комиссия Управления отмечает, что порядок подачи жалобы регламентирован ст.105 Закона о контрактной системе, так, согласно ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе при проведении электронных процедур жалоба может быть подана в контрольные органы в сфере закупок, предусмотренные ч.3 ст.105 Закона о контрактной системе, исключительно с использованием единой информационной системы путем формирования и размещения в этой системе соответствующей информации.

Таким образом, дополнительные доводы жалобы не могут приняты к рассмотрению, поскольку не отраженные в тексте жалобы, доводы по своей сути являются вновь поданной жалобой, при направлении которой не соблюден порядок предусмотренный ч.4 ст.105 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что заявляя новые доводы в рамках возбужденного производства по иной жалобе, ранее назначенной к рассмотрению, Заявитель лишает контрольный орган в сфере закупок осуществить предусмотренные законом процессуальные действия, предусмотренные Законом о контрактной системе, а Заказчика и иных лиц, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы возможности предоставить возражения.

Таким образом, рассмотрение новых доводов по существу приведет к нарушению процессуальных прав заказчика и иных лиц, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на подготовку мотивированной правовой позиции по данным доводам и нарушению принципа равноправия сторон. Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу АО «СТ.-МЕДИФАРМ» на действия ГБУЗ «МКНЦ им. А.С. Логинова ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Н.А. Узкий

Члены комиссии:

А.А. Кутейников

Э.З. Гугава

Исп. Гугава Э.З.
тел. 495-784-75-05 вн.