



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ивановской области

ул. Жарова, 10, Иваново, 153000
тел. (4932) 32-85-73, факс (4932) 32-63-60
e-mail: to37@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№

На №

от

Решение

Департаменту конкурсов и аукционов
Ивановской области

МКУ городского округа Кинешма
«Городское управление
строительства»

ООО «Профит»

АО "ЕЭТП"

РЕШЕНИЕ

№037/06/33-19/2024 (07-15/2024-004)

Дата оглашения решения: 15 января 2024 года

город Иваново

Дата изготовления решения: 18 января 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: Михеевой Т.А. – заместителя руководителя управления;

членов Комиссии: Ключкина А.О. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок; Долакидзе Г.П. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

заседание проведено путем видеоконференцсвязи при участии представителя МКУ ГУС (далее – Заказчик) – Фащевского Артема Сергеевича (доверенность от 12.01.2023),

в отсутствие представителей ООО «ПРОФИТ» (далее – Заявитель), Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (указанные лица были уведомлены о рассмотрении жалобы),

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТ» на действия МКУ ГУС при проведении открытого конкурса в электронной форме на строительство централизованной системы водоотведения в г.Кинешма. I этап (извещение 0133200001723003278), и в



2024-208

результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

29.12.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ПРОФИТ» на действия МКУ ГУС при проведении открытого конкурса в электронной форме на строительство централизованной системы водоотведения в г.Кинешма. I этап (извещение 0133200001723003278).

В первом доводе жалобы Заявитель указал, что в составе извещения о закупке была размещена проектно-сметная документация на выполнение работ, в которой указано, что при исполнении контракта исполнитель обязан использовать продукцию конкретного производителя. При этом, в нарушение требований Закона о контрактной системе Заказчик не установил в извещении о закупке возможность поставки эквивалента, а также параметры эквивалентности для указанного товара.

Согласно второму доводу жалобы, в составе извещения о закупке не размещено положительное заключение для проектно-сметной документации, что не позволяет участникам закупки оценить объемы работ.

В третьем доводе жалобы Заявитель указал, что в составе извещения о проведении закупке размещены не все разделы проектной документации.

МКУ ГУС в своих возражениях с доводами жалобы не согласилось и просило признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителя Заказчика, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

13.12.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение №0133200001723003278 о проведении открытого конкурса в электронной форме на строительство централизованной системы водоотведения в г.Кинешма. I этап.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 493 601 290,65 руб.;
- дата и время окончания подачи заявок – 29.12.2023 07:00;
- дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке – 10.01.2024;

- дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 11.01.2024;

- согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 10.01.2024 №ПРОП1 по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме было подано 4 заявки. Заявки участников с идентификационными номерами 1, 2, 4 были признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки и Закону о контрактной системе. Заявка участника с идентификационным номером 3 была отклонена на основании п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе (представленный участником закупки контракт не соответствует требованиям позиции 8 раздела II Приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации»;

- в соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 11.01.2024 №ИЭОК1 победителем закупки был признан участник закупки с идентификационным номером 4.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **первый довод жалобы** обоснованным на основании следующего.

В соответствие с п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронный документ с описанием объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в проектной документации, размещенной совместно с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме, содержится указание об использовании при осуществлении работ следующих товаров:

| | | | | | |
|---|-------------------------------|--------------------------|----|--------|-----------------------------|
| Труба полиэтиленовая напорная ПЭ 100 SDR 17 – 63х3,8 | ГОСТ 18599–2001 | ООО «Группа Полипластик» | м | 5,0 | Прокладка открытым способом |
| Труба полиэтиленовая напорная ПЭ100 SDR 11 – 250х22,7 | ГОСТ 18599–2001 | ООО «Группа Полипластик» | м | 60,5 | прокладка методом ГНБ |
| Труба полиэтиленовая напорная ПЭ100 SDR 11 – 400х36,3 | ГОСТ 18599–2001 | ООО «Группа Полипластик» | м | 6,0 | Прокладка открытым способом |
| Труба полиэтиленовая напорная ПЭ100 SDR 11 – 560х50,8 | ТУ 22.21.21–061–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | м | 2845,0 | прокладка методом ГНБ |
| Труба полиэтиленовая напорная ПЭ100 SDR 11 – 710х64,5 | ТУ 22.21.21–061–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | м | 192,0 | |
| Труба полиэтиленовая напорная ПЭ100 SDR 11 – 800х72,6 | ТУ 22.21.21–061–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | м | 218,6 | Прокладка открытым способом |
| Труба полиэтиленовая напорная ПЭ100 SDR 11 – 1000х90,8 (ручляр) | ТУ 22.21.21–061–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | м | 192,0 | прокладка методом ГНБ |
| Труба гофрированная полипропиленовая блоксополимер КОРСИС ПРРО SN16 DN/OD 250 | | ООО «Группа Полипластик» | м | 349,9 | Прокладка открытым способом |
| Муфта КОРСИС DN/OD250 | | ООО «Группа Полипластик» | шт | 57 | |
| Кольцо уплотнительное КОРСИС ТИП1 DN/OD 250 WT TPE-V | | ООО «Группа Полипластик» | шт | 114 | |
| Тройник равнопроходной ПЭ112 SDR11 PN=1,6 DN800 | ТУ 22.21.29–042–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | шт | 2 | |
| Тройник равнопроходной ПЭ100 SDR11 PN=1,6 DN560 | ТУ 22.21.29–042–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | шт | 4 | |
| Переход редуционный сварной ПЭ112 SDR11 PN=1,6 DN800х710 | ТУ 22.21.29–042–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | шт | 4 | |
| Муфта электросварная SDR11 ПЭ100 PN=1,6 DN800 | ТУ 22.21.29–042–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | шт | 10 | |
| Муфта электросварная SDR11 ПЭ100 PN=1,6 DN710 | ТУ 22.21.29–042–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | шт | 4 | |
| Муфта электросварная SDR11 ПЭ100 PN=1,6 DN560 | ТУ 22.21.29–042–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | шт | 80 | |
| Муфта электросварная SDR17 ПЭ100 PN=1,6 DN63 | ТУ 22.21.29–042–73011750–2018 | ООО «Группа Полипластик» | шт | 2 | |

При этом в извещении о закупке отсутствуют положения, предусматривающие возможность поставки и установки эквивалентного товара с аналогичными характеристиками.

В письме ФАС России от 26.09.2019 №АК/84149/19 «О рассмотрении обращения» указано, что в случае, если проектно-сметная документация содержит указание на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патент, полезную модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя, то заказчик в извещении о закупке с целью соблюдения положений Закона о контрактной системе должен установить условие о возможности использования эквивалентного товара.

МКУ ГУС, в своих возражениях на жалобу, указало, что Заказчик не может указать в извещении закупке положения о принятии эквивалентного оборудования и описать параметры эквивалентности в виду того, что не может гарантировать, что эквивалентное оборудование будет совместимо с другим оборудованием, используемом на строящемся объекте.

Вместе с тем, Заказчиком и представителем Заказчика не была обоснована потребность в использовании вышеуказанного товара, а также не указаны конкретные индивидуальные характеристики товаров производства ООО «Группа Полипластик», необходимые для производства работ и не позволяющие использовать товар других производителей. Таким образом, в рассматриваемом

случае, отсутствует специфичность указанного в проектной документации товара, не позволяющая использовать товары (трубы, муфты и т.д.) иных производителей.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что Заказчику надлежало установить в извещении о проведении закупки положения, предусматривающие возможность использования при проведении работ эквивалентного товара, а также параметры эквивалентности. Следовательно, не предусмотрев указанные положения в извещении о закупке, Заказчик нарушил требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным, ввиду следующих обстоятельств.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документов, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом ч. 2 ст. 48 ГрК РФ установлено, что проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта

капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что в рамках исполнения контракта по закупке будет осуществлена только часть работ предусмотренных проектной документацией. В связи с чем, Заказчиком подготовлено и размещено в составе извещения о закупке положительное заключение экспертизы достоверности определения сметной стоимости на необходимую часть проектной документации. Положительное заключение государственной экспертизы на всю проектно-сметную документацию имеется у Заказчика в наличии.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что законодательство Российской Федерации не содержит положений, согласно которым Заказчик обязан размещать в составе извещения о закупке заключение государственной экспертизы проектной документации и экспертизы достоверности определения сметной стоимости. Определение объема работ по контракту осуществляется размещением в составе извещения о закупке проектно-сметной документации.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в действиях Заказчика отсутствует нарушение Закона о контрактной системе, поскольку законодательно не закреплена обязанность Заказчика размещать в составе извещения о закупке положительное заключение государственной экспертизы, так как объемы необходимых работ содержатся в размещенной проектной документации.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее – Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 №87) установлены требования к составу разделов проектной документации и к содержанию этих разделов.

Согласно п. 3 приложения к Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 №87 проектная документация состоит из текстовой и графической частей, содержащих материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели.

Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, в том числе значения параметров и другие проектные характеристики зданий, строений и сооружений, направленные на обеспечение выполнения установленных требований, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы и (или) **исходные данные** для проектирования (в том числе результаты инженерных изысканий), используемые при подготовке проектной документации, и результаты расчетов, обосновывающие принятые технические и иные решения.

Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической

форме.

Подготовка проектной документации должна осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной тайне.

Принятые в проектной документации технические и иные решения должны быть совместимы друг с другом, то есть обеспечивать технологическую возможность их совместной реализации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, а также возможность эксплуатации объекта капитального строительства с учетом требований, установленных законодательством Российской Федерации.

Принятые в проектной документации решения и мероприятия, обеспечивающие промышленную безопасность на опасных производственных объектах, должны соответствовать законодательству Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов.

В п. 3(2) приложения к Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 №87 указано, что в состав проектной документации для строительства линейных объектов или на отдельные этапы строительства линейных объектов в обязательном порядке включаются следующие разделы:

- раздел 1 «Пояснительная записка»;
- раздел 2 «Проект полосы отвода»;
- раздел 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта.

Искусственные сооружения»;

- раздел 4 «Здания, строения и сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта»;

- раздел 5 «Проект организации строительства»;

- раздел 6 «Мероприятия по охране окружающей среды»;

- раздел 7 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»;

- раздел 8 «Требования к обеспечению безопасной эксплуатации линейного объекта»;

- раздел 9 «Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства»;

- раздел 10 «Иная документация в случаях, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации».

Проанализировав приложения к извещению о проведении закупки, Комиссия Ивановского УФАС России установила, что в извещении о проведении закупки содержатся все вышеуказанные разделы.

При этом, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что Заявитель не указал разделы проектно-сметной документации, не размещенные в составе извещения о закупке, не представил какие-либо доказательства недостаточности размещенной проектно-сметной документации для определения объема работ по контракту.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Заказчиком не было допущено нарушение Закона о контрактной системе, поскольку Заявителем не доказан факт размещения в составе извещения о закупке проектно-сметной

документации в объеме, недостаточном для определения полного объема работ по контракту.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТ» на действия МКУ ГУС при проведении открытого конкурса в электронной форме на строительство централизованной системы водоотведения в г.Кинешма. I этап (извещение 0133200001723003278) обоснованной в части первого довода жалобы.

2. Установить в действиях МКУ ГУС нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Т.А. Михеева

Место для подписи:

Михеева Т. А.

Члены комиссии:

А.О. Ключкин

Место для подписи:

Ключкин А. О.

Г.П. Долакидзе

Место для подписи:

Долакидзе Г. П.