



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

ООО «Медико-Производственная Компания  
«Елец»  
399770, Липецкая обл., г. Елец, пер.  
Кирпичный д. 27  
mpk-marketing@mail.ru

Акционерное общество «Сбербанк-АСТ»  
ko@sberbank-ast.ru; info@sberbank-ast.ru

ГБУ РО "Центральная городская больница им.  
Н.А. Семашко" в городе Ростове-на-Дону  
344010, Ростовская обл, г Ростов-на-Дону, пр-  
кт Ворошиловский, дом 105  
mlpuzgb1@mail.ru

**РЕШЕНИЕ  
по результатам рассмотрения дела  
№061/06/42-11/2024**

12.01.2024

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев,

Члены Комиссии:

С.А. Евстратова,

В.О. Беркутов,

рассмотрев дело №061/06/42-11/2024 по жалобе ООО «МПК «Елец» (далее - Заявитель) о нарушении ГБУ РО «ЦГБ им. Н.А. Семашко» в г. Ростове-на-Дону (далее - Заказчик) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), при проведении открытого аукциона в электронной форме №0358300068923000652 «Поставка медицинских изделий для нужд ГБУ РО «ЦГБ им. Н.А. Семашко» в г. Ростове-на-Дону» (далее – аукцион) путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя Заказчика – Бергельсон Е.Е. (доверенность от 09.01.2023), в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «МПК «Елец» на действия ГБУ РО «ЦГБ им. Н.А. Семашко» в г. Ростове-на-Дону при разработке извещения к электронному аукциону.

Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушения Закона в действиях Заказчика;

- указал причины формирования спорных описания объекта закупки и положений извещения;

- представил пояснения по доводу жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.



2024-637

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.12.2023 размещено извещение о проведении электронного аукциона №0358300068923000652, согласно которому:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 09.01.2024 08:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 5 200 260,00 рублей;

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.01.2024 №ИЭА1, на участие в закупке подано 2 заявки.

Согласно доводу жалобы Заявителя, определенная Заказчиком совокупность характеристик соответствует товарам исключительно иностранного происхождения.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в извещении о проведении закупки заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в извещении о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Положения законодательства о контрактной системе не обязывают заказчика формировать описание объекта закупки так, чтобы оно соответствовало всем товарам, представленным на соответствующем рынке, либо соответствовало товарам только российского происхождения.

Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона.

Данный вывод подтверждается судебной практикой: Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2020 г. по делу № А32-25222/2019, Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2019 г. по делу № А32-17217/2019,

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021 г. по делу № А53-2740/2021,  
Решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.02.2021 г. по делу № А53-37572/2020,  
Решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.09.2020 г. по делу № А53-13019/2020,  
Решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2020 г. по делу № А53-13020/2020,  
Решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2020 г. по делу № А53-13021/2020.

Согласно представленным пояснениям Заказчику, под определенную совокупность характеристик подходят товары следующих производителей:

- ООО «СпецТех», Россия, (регистрационное удостоверение №РЗН 2019/8372);
- «Шанонг Протос Медикал Продактс Ко., Лтд.», Китай (регистрационное удостоверение №ФСЗ 2008/03149).
- «Веньжоу Бейпу Сайенс энд Технолоджи Ко. Лтд.», Китай (регистрационное удостоверение ФСЗ 2009/05610).

В свою очередь, Заявителем не представлено никаких доказательств невозможности поставки товаров указанных производителей.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Место для подписи:  
Благодарев М. А.

Члены комиссии:

С.А. Евстратова

Место для подписи:  
Евстратова С. А.

В.О. Беркутов

Место для подписи:  
Беркутов В. О.

Исп.Беркутов В.О.  
тел.(863) 240-86-88, вн.061-132