



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Г

Заявитель:

ООО «ДОРОЖНОЕ СНАБЖЕНИЕ»

Г

Заказчик:

МКУ «Служба заказчика по капитальному
строительству и жилищно-коммунальному
хозяйству»

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

<http://www.sberbank-ast.ru>

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/8-31/2024 (04-11/7-24)

15.01.2024г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в утвержденном составе:

Сучков О.Н. – помощник руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии УФАС;

Смышляева И.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС;

Кузнецова Ю.Н. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС,

рассмотрев жалобу (вх. № 7138-ЭП/23 от 29.12.2023г., вх. № 49-ЭП/24 от 09.01.2024г.) ООО «ДОРОЖНОЕ СНАБЖЕНИЕ» (далее – Заявитель) на положение извещения о проведении электронного аукциона «Закупка автогрейдера для нужд Верховажского муниципального округа» (извещение № 0330300000323000043, далее – закупка, аукцион), на действия/бездействие Заказчика (МКУ «Служба заказчика по капитальному строительству и жилищно-коммунальному хозяйству») при проведении аукциона,

в присутствии представителей Заказчика и Заявителя,

У С Т А Н О В И Л А:

29.12.2023г. жалоба Заявителя размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>, далее – ЕИС), 29.12.2023г. жалоба зарегистрирована в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС).

В силу п. 1 ч. 2 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) жалоба на положения извещения об

осуществлении закупки может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно извещению о проведении аукциона дата и время окончания срока подачи заявок 09.01.2024 14:58 (мск).

Таким образом, жалоба подана в установленный срок и принята УФАС к рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок (далее – Правила № 1576), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576.

Уведомлением от 09.01.2024г. № 04-11/7-24 лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, посредством размещения информации в ЕИС сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 15.01.2024г. в 13:15 (мск).

В силу ч. 2 ст. 106 Закона № 44-ФЗ лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет» (далее – ВКС). Соответствующая ссылка ВКС направлена Заявителю и Заказчику по электронной почте.

В соответствии с требованиями ст.ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ, Правил № 1576 Комиссией УФАС в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

В рамках рассмотрения жалобы и внеплановой проверки установлено следующее.

21.12.2023г. Заказчиком размещено в ЕИС извещение о проведении аукциона.

Согласно извещению об аукционе объектом (предметом) закупки является Закупка автогрейдера для нужд Верховажского муниципального округа в количестве 1 (одной) единицы с начальной (максимальной) ценой контракта 12 860 000,00 руб.

В ЕИС размещены следующие документы: «Обоснование цены контракта; Проект контракта (17); Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению; новое тз».

Характеристики позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям указаны в приложении 3 к извещению об аукционе «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ Техническая спецификация на поставку автогрейдера ИКЗ: 233352819889035280100101860012892244» - файл «новое тз» (далее – ТЗ).

Заявитель считает, что извещение об аукционе и ТЗ составлено Заказчиком в нарушении требований ст. ст. 8, 33 Закона № 44-ФЗ и ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), так как описание объекта закупки соответствует только одному производителю (ЗАО «Брянский арсенал»).

Комиссию УФАС истребовала у Заказчика письменные пояснения/возражения и документы с учетом требований ст. 106 Закона № 44-ФЗ. Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу. Заказчик не согласен с доводом Заявителя.

В подтверждение своих доводов Заявитель представил дополнения к жалобе и сравнительную таблицу с указанием технических характеристик автогрейдера ГС-18.05 (ЗАО «Брянский арсенал»), автогрейдера DM-14.2 (ООО «Завод «Дорожных машин») и автогрейдера AMKODOR G 160 (ЗАО «Амкодор-Пинск») с приложением технической документации (руководство по эксплуатации) на такую технику.

Из представленных Заявителем документов следует, что описание объекта закупки соответствует марки/модели автогрейдера одного производителя (автогрейдер ГС-18.05 (ЗАО «Брянский арсенал»)).

Уведомлением от 09.01.2024г. № 04-11/7-24 Заказчику было предложено представить письменные возражения/пояснения и документы:

-по каждому доводу жалобы, в которых указать причины и правовые основания не согласия/согласия с доводами Заявителя, правовое обоснование своей позиции;

-о применение/неприменении соответствующей позиции Каталога товаров, работ, услуг (далее – КТРУ) и включении дополнительных характеристик товара, не включенных в позицию КТРУ (указать какие именно характеристики включены);

-в чем именно выражена потребность Заказчика в установлении дополнительных характеристик к объекту закупки (в том числе не включенных в позицию КТРУ), какие именно характеристики обуславливают (подтверждают) потребность Заказчика;

-представить доказательства, подтверждающие соответствие объекта закупки (Автогрейдер) одному или нескольким производителям (документы со ссылками на конкретные пункты документации производителя, представить копии такой документации, письма производителей и иные документы);

-все документы, предусмотренные частью 5 статьи 106 Закона № 44-ФЗ, в том числе копии запросов и коммерческих предложений, заявок участников аукциона.

В письменных возражениях Заказчик указывает на то, что объект закупки соответствует требованиям ст. 33 Закона № 44-ФЗ и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила использования КТРУ), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145.

Заказчик при описании объекта закупки использовал позицию КТРУ – 28.92.22.110-00000003 «Автогрейдер» (дата начала обязательного применения такой позиции КТРУ 28.07.2022г., дата окончания применения позиции каталога – бессрочно).

Заказчик считает, что в силу п.п. 5, 6 Правил использования КТРУ вправе указывать дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, которые не предусмотрены в позиции КТРУ. Заказчик установил технические характеристики закупаемого автогрейдера с учетом своей потребности.

По мнению Заказчика, описание объекта закупки соответствует двум производителям. Заказчиком представлена сравнительная таблица технических характеристик двух производителей, а именно: «UMG АГ-180» (автогрейдер ГС-18.05 (ЗАО «Брянский арсенал»)) и «АМКОДОР G 160» (автогрейдера АМКОДОР G 160 (ЗАО «Амкодор-Пинск»)).

Вместе с тем, представленная Заказчиком сравнительная таблица не подтверждена документально и противоречат сравнительной таблице и технической документации (руководству по эксплуатации), представленными Заявителем.

Сравнительная таблица Заказчика содержит показатели, которые не соответствуют данным по автогрейдеру АМКОДОР G 160 (ЗАО «Амкодор-Пинск»), в частности, по указанной модели «Минимальный радиус поворота по внешнему колесу» равен 8,5, а в ТЗ «≤ 8»; «Максимальная скорость передвижения, вперед» - 35,5, а в ТЗ «≥ 38»; «Стояночный тормоз» - «Многодисковые механизмы «в масле»», а в ТЗ «дисковый сухого типа»; «Ёмкость топливного бака» - 305, а в ТЗ «≥ 330».

Кроме того, в соответствии с п. 6 Правил использования КТРУ в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной п. 5 Правил использования КТРУ, Заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции КТРУ).

В ТЗ по дополнительным характеристикам товара указано обоснование следующего содержания: *«в соответствии с п.5, п.6 правил утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145: дополнительная информация, которая не предусмотрена в позициях КТРУ, включена заказчиком в описание объекта закупки по причине того, что данный показатель устанавливает требование к комплектации автогрейдера исходя из технических потребностей заказчика».*

Согласно правовой позиции Минфина России (письмо от 23.11.2023 № 24-03-09/112443) Правила использования КТРУ не устанавливают требований к форме и содержанию указанного обоснования, в связи, с чем оно составляется заказчиком самостоятельно. При этом такое обоснование должно позволять определить необходимость использования вышеуказанных дополнительных информации и свойств, поскольку подлежит составлению именно для этого.

Приведенное обоснование Заказчика (*«исходя из технических потребностей заказчика»*) не является надлежащим обоснованием, поскольку такое обоснование не раскрыло конкретную потребность Заказчика.

В разъяснениях положений извещения об осуществлении закупки от 27.12.2023 № РИ1 (файлы «*овтве на запрос*», «*новое тз*») не даны обоснования, потребность Заказчика не раскрыта.

В силу положений Закона № 44-ФЗ и Правил № 1576 при проведении проверок и рассмотрении жалоб на действия/бездействие заказчиков и иных субъектов контроля не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса. Комиссия УФАС оценивает доводы Заявителя, пояснения, возражения Заказчика и иных субъектов контроля с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

С учетом изложенного, Заказчик не обосновал свою потребность в установлении дополнительной информации (требования) к закупаемому товару.

Кроме того, Заказчик указывает на значимую для него потребность в установлении показателя «Угол складывания шарнирной рамы» с градусом « ≥ 26 » (ТЗ раздел «Рама»), так как такой показатель позволяет при эксплуатации автогрейдера достичь необходимый для Заказчика радиус поворота по внешнему колесу. Установление такого показателя со значением « ≥ 25 » (как предлагает Заявитель) не позволит, по мнению Заказчика, достичь должного эффекта при уборке территории, при этом показатель «Минимальный радиус поворота по внешнему колесу» со значением «метр ≤ 8 » (ТЗ раздел «Рама») соответствует как для автогрейдера ГС-18.05 (радиус поворота - 8м), так и для автогрейдера ДМ-14.2 (минимальный радиус поворота - 7800 мм, что равно 7,8м).

Однако, у автогрейдера ДМ-14.2 (ООО «Завод «Дорожных машин») показатель «Угол складывания шарнирной рамы» имеет значение « ± 25 », а у автогрейдера ГС-18.05 угол поворота (складывания) рамы, рад. (градус) - 0,47 (26).

Заказчик не представил соответствующие расчеты и доказательства объективного обоснования применения значения показателя «Угол складывания шарнирной рамы» с градусом « ≥ 26 », а не с градусом « ≥ 25 » (разница в 1 градус), что исключает возможность подачи потенциальными участниками предложения о товаре как минимум двух производителей и создает условия ограничения участия участников с предложением о поставке автогрейдера ДМ-14.2 (ООО «Завод «Дорожных машин»). Подача заявки с предложением о поставке таких автогрейдеров ДМ-14.2 и указанием показателя «Угол складывания шарнирной рамы» со значением « ± 25 » (25) может повлечь отклонение такой заявки.

Кроме того, в извещении об аукционе (электронная версия, размещенная в ЕИС) отсутствует структурированное описание объекта закупки.

Комиссия УФАС, изучив материалы жалобы, пришла к следующему выводу.

Согласно ст. 7 Закона № 44-ФЗ в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность такой информации обеспечиваются путем ее размещения в ЕИС. Информация, предусмотренная Законом № 44-ФЗ и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

В соответствии со ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно ч. 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов/закупок запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Так, согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 14.04.2015г. № АК/18070/15, установление заказчиками требований необъективного характера путем

излишней детализации описания объекта закупки, вплоть до соответствия товару одного производителя, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение заказчиками конкурентных основ описания объекта закупки, под которое подпадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств.

В совместном письме Минэкономразвития России № 23275-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/45739/15 от 28.08.2015г. отмечено, что в случае установления в документации о закупке требований о наличии оборудования и (или) технических средств, такие требования не должны повлечь необоснованное ограничение количества участников закупки, например, путем установления требований о наличии у участников закупки оборудования, технических средств определенных марок и (или) моделей, определенного товарного знака и (или) производителя.

В соответствии с п. 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017г., включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее наименование объекта закупки.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Довод Заявителя о соответствии объекта закупки (ТЗ) единственному производителю (автогрейдер ГС-18.05 (ЗАО «Брянский арсенал»)) не опровергнут Заказчиком.

Заказчик не представил в Комиссию УФАС доказательства, свидетельствующие о соответствии описания объекта закупки нескольким производителям и объективно обосновывающие потребность Заказчика в установлении конкретных показателей в ТЗ.

Подтверждением описания объекта закупки под одного производителя, в частности, является подача единственной заявки с предложением о поставке автогрейдера ГС-18.05-20.

В совокупности материалы жалобы подтверждают, что описание объекта закупки осуществлено Заказчиком в нарушение требований, установленных ст. ст. 7, 8, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, что исключает возможность подачи потенциальными участниками предложения о товаре как минимум двух производителей и создает условия ограничения участия участников с предложением о поставке автогрейдера ДМ-14.2 (ООО «Завод «Дорожных машин») и автогрейдера АМКОДОР G 160 (ЗАО «Амкодор-Пинск»).

По отсутствию в извещении об аукционе (электронная версия, размещенная в ЕИС) структурированного описания объекта закупки Комиссия УФАС отмечает следующее.

В силу п. 7 Правил использования КТРУ в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями ст. 33 Закона № 44-ФЗ. При проведении предусмотренных Законом № 44-ФЗ электронных процедур, закрытых электронных процедур характеристики объекта закупки, предусмотренные п. 1 ч. 1

ст. 33 Закона № 44-ФЗ, указываются с использованием ЕИС при формировании извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с ч. 1 ст. 42, п. 1 ч. 1 ст. 75 Закона № 44-ФЗ соответственно.

Согласно правовой позиции Минфина России (п. 1.2 информационного письма Минфина России от 18.12.2023г. № 24-01-10/122331) при наличии в ЕИС позиции КТРУ, сформированной в отношении закупаемого товара, закупаемой работы, услуги, в извещении об осуществлении закупки с использованием ЕИС в "структурированном виде" указываются содержащаяся в такой позиции информация, а также дополнительная информация, дополнительные потребительские свойства (п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, п.п. 4 и 5 Правил использования КТРУ). При отсутствии в КТРУ позиции, сформированной в отношении закупаемого (закупаемой) товара, работы, услуги, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ характеристики объекта закупки указываются в извещении об осуществлении закупки с использованием ЕИС также в "структурированном виде" (п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, п. 7 Правил использования КТРУ). Если иное не предусмотрено в соответствии с Законом № 44-ФЗ (например, в соответствии с ч.ч. 5, 6 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, вторым предложением п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ), вышеуказанные положения применяются вне зависимости от объекта закупки, в связи с чем применяются как при осуществлении закупок товара, так и закупок работы, услуги.

Таким образом, отсутствие в извещении об аукционе (электронная версия, размещенная в ЕИС) структурированного описания объекта закупки является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Правилами № 1576, Комиссия УФАС

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ДОРОЖНОЕ СНАБЖЕНИЕ» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ст. ст. 7, 8, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Вологодского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях (бездействии) Заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства.
5. Передать материалы жалобы должностному лицу Вологодского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лица Заказчика и комиссии Заказчика по осуществлению закупки к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

подпись

О.Н. Сучков

Члены Комиссии:

подпись

И.А. Смышляева

подпись

Ю.Н. Кузнецова