



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУЗ «ПНД № 22 ДЗМ»

zakupki.pnd22@zdrav.mos.ru

ООО «Комби»

komby-nn@mail.ru

АО «ЕЭТП»

ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-17378/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

14.12.2023

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи),

при участии представителя:

ГБУЗ «ПНД № 22 ДЗМ»: Д.А. Исингалиева (по доверенности № 44/д от 11.12.2023),

в отсутствие представителей ООО «Комби», о времени и порядке заседания Комиссии уведомленных Московским УФАС России посредством размещения информации в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «Комби» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ПНД № 22 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей в случае возникновения пожара и автоматической установки пожаротушения на объекте ГБУЗ «ПНД № 22 ДЗМ» (г. Зеленоград, корпус 1462) (Закупка № 0873200005723000082)



2023-61407

(далее – аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в п. 2 Технического задания установлено неправомерное требование, влекущее за собой ограничение количества участников закупки, а именно: «Сметный расчет должен быть подписан и заверен *именной печатью специалиста* Исполнителя. Копии документов, подтверждающих квалификацию работника Исполнителя, заверенные в установленном порядке, передаются Заказчику».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что согласно нормам гражданского законодательства от имени юридического лица вправе действовать его руководитель - без доверенности и любое другое лицо - на основании доверенности, выданной руководителем организации, при этом любой другой сотрудник организации вправе подписать акт выполненных работ только в том случае, если такой имеет соответствующую доверенность.

Наличие специальных должностных полномочий для подписи Акта выполненных работ, установленных должностной инструкцией, трудовым договором или приказом руководителя организации обязательно должны быть удостоверены и

доверенностью, поскольку по правилам гражданского законодательства только доверенность (а не локальные акты организации) является надлежащим доказательством полномочий представителя в отношениях с третьими лицами.

Более того руководитель хозяйствующего субъекта может утверждать перечни лиц, которые наделены правом подписи первичных учетных документов, но само установление в должностных обязанностях (инструкциях), трудовом договоре, приказе руководителя такого права не отменяет необходимость оформления соответствующей доверенности, если данные учетные документы используются для оформления отношений с третьими лицами.

Таким образом, действующие нормы законодательства, нормативно-правовые акты в сферах трудовых отношений, государственной гражданской службы, градостроительной и закупочной деятельности в их совокупном толковании, указывают, что предоставление права подписи Актов выполненных работ на основании доверенности, выданной руководителем организации, должно осуществляться с учетом ряда дополнительных требований и в отношении определенного круга должностных лиц или работников, а не в отношении любого другого сотрудника организации.

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что в своих возражениях представитель Заказчика поясняет, что оспариваемое требование установлено в отношении Актов выполненных работ, при этом согласно Техническому заданию требование к подписи и заверении именной печатью специалиста Исполнителя установлено в отношении сметного расчета.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что действующим законодательством не предусмотрено установление оспариваемого требования в Техническом задании, при этом Заказчиком в составе возражений, а также на заседании Комиссии Управления не представлено документов и сведений, свидетельствующих о правомерном установлении требования к подписи и именной печати специалиста Исполнителя в отношении сметного расчета.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании требований извещения об осуществлении закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлено требование к Исполнителю о получении положительного заключения в Государственном автономном учреждении города Москвы «Московская государственная экспертиза», поскольку проектирование АУПС и СОУЭ на данном объекте не осуществляется в рамках строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства. При этом основным требованием при проектировании на объекте, введенном в эксплуатацию, является исключительно наличие аттестата проектировщика с включением в реестр аттестованных лиц в соответствии с требованиями Федерального закона «О пожарной безопасности» от

21.12.1994 № 69-ФЗ и Постановления Правительства РФ «О порядке аттестации физических лиц на право проектирования средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, которые введены в эксплуатацию» от 30.11.2021 № 2106.

Комиссией Управления установлено, что в Приложение 1 к Техническому заданию «Перечень работ по разработке проектно-сметной документации для автоматической установки пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей в случае возникновения пожара и автоматической установки пожаротушения на объекте ГБУЗ «ПНД № 22 ДЗМ» Заказчиком установлено следующее требование:

«Получение положительного заключения в Государственном автономном учреждении города Москвы «Московская государственная экспертиза» осуществляется Исполнителем:

Результатом государственной экспертизы ПД является заключение о соответствии (положительное заключение) ПД требованиям технических регламентов и технического задания на проектирование. Требования к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы устанавливаются Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что основной целью государственных экспертов является оценка проектной документации и результатов инженерных изысканий на предмет соответствия установленным требованиям и стандартам, прописанным в ГОСТах, СНИПах, технических и градостроительных регламентах, а также других нормативных документах.

Безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса) обеспечивается посредством соблюдения требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и требований стандартов и сводов правил.

В силу пункта 6 части 1 статьи 2 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» от 30.12.2009 № 384-ФЗ определено значение термина «здание»: «здание - результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему) надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных».

Согласно пункту 21 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» система инженерно-технического обеспечения - это одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электрообеспечения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности».

Кроме того, в соответствии с Постановлением Правительства 2120 от 30 ноября 2021 определены виды работ, по которым осуществляется замена и (или) восстановление отдельных элементов строительной конструкции зданий, сооружений, элементов систем инженерно-технического обеспечения, ввиду чего исходя из данного постановления можно сделать вывод о том, что замена систем противопожарной защиты (системы инженерно-технического обеспечения) необходимо выполнять исключительно в рамках капитального ремонта.

В свою очередь, Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с ч.1 ст.49 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (далее — ГрК РФ) проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3, 3.1 и 3.8 ст.49. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик, технический заказчик или лицо, обеспечившее выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.2 статьи 48 ГрК РФ, по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Согласно п. 5 Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее - Положение о госэкспертизе проектной документации) государственная экспертиза проектной документации проводится, когда:

1) она обязательна. Это следующие два случая, когда документация подготовлена в отношении:

- объектов, по которым госэкспертиза обязательна и которые перечислены в ч. 3.4 ст. 49 ГрК РФ;
- объектов, которые отнесены к числу тех, по которым экспертиза не проводится или для строительства или реконструкции которых не нужно получать разрешение на строительство, но при этом сметная стоимость подлежит проверке на предмет достоверности ее определения в соответствии с установленными требованиями ГрК РФ (п. 1 ч. 3.3 ст. 49 ГрК РФ);

2) проведение экспертизы проектной документации (государственной или негосударственной) является обязательным, но не указано, что обязательна именно госэкспертиза. При этом застройщик, технический заказчик или лицо, обеспечившее выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации в соответствии с ч. 1.1, 1.2 ст. 48 ГрК РФ, приняли решение о проведении именно госэкспертизы;

3) проведение экспертизы не является обязательным в соответствии с ч. 2, 3, 3.1 ст. 49 ГрК РФ, однако заявитель решил направить документы на госэкспертизу;

4) заявитель принял решение о проведении экспертного сопровождения в соответствии с ч. 3.9 ст. 49 ГрК РФ.

Таким образом, ввиду того, что согласно п. 5 Положений о госэкспертизе проектной документации проведение экспертизы не является обязательным в соответствии с ч. 2, 3, 3.1 ст. 49 ГрК РФ, при этом Заказчик имеет право направить документы на госэкспертизу, Заказчиком в данном случае на основании своей потребности установлено требование к Исполнителю о получение положительного заключения в Государственном автономном учреждении города Москвы «Московская государственная экспертиза».

На основании ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В силу вышеуказанной нормы обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя отсутствовал, а также в составе жалобы Заявителем не представлены документы и сведения, свидетельствующие об ограничении количества участников закупки, а также о невозможности формирования заявки на участие в данном аукционе, а также сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении оспариваемого требования к Исполнителю.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

1.Признать жалобу ООО «Комби» на действия ГБУЗ «ПНД № 22 ДЗМ» обоснованной в части установления неправомерного требования к специалисту Исполнителя о наличии в сметном расчете подписи и заверенной именной печати.

2.Признать в действиях Заказчика нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

Е.Д. Мартьянова

Исп.Мартьянова Е.Д.
тел.(495) 784-75-05