



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ГКУ «Дирекция ЖКХИБ ЮАО»  
[dez-uao-pdo@mail.ru](mailto:dez-uao-pdo@mail.ru)

Префектура Южного  
административного округа города  
Москвы  
[ChernyshevVS2@mos.ru](mailto:ChernyshevVS2@mos.ru)

ИП Чернова Е. В.  
[0711424@mail.ru](mailto:0711424@mail.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-17803/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**14.12.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц связи),

при участии представителя Префектуры Южного административного округа г. Москвы: Ходановой Н.А. (по доверенности от 11.01.2023 №б/н),

в отсутствие представителей ИП Чернова Е.В., ГКУ «Дирекция ЖКХИБ ЮАО», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ИП Чернова Е.В. (далее — Заявитель) на действия префектуры Южного административного округа города Москвы (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования зданий префектуры ЮАО города Москвы в 2024 г. (Закупка №0373200086723001335) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной



системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее - комиссия Заказчика) при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса в электронной форме.

Согласно ч.1 ст.24 Закона о контрактной системе Заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентные способы могут быть открытыми и закрытыми. При открытом конкурентном способе информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. При закрытом конкурентном способе информация о закупке сообщается путем направления приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее — приглашение) ограниченному кругу лиц, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектами закупок.

Ч.6 ст.24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик, за исключением случаев осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов.

Буквальное толкование приведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Заказчик обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов, при этом Комиссия Управления отмечает, что не соблюдение Заказчиком предусмотренной ч.6 ст.24 Закона о контрактной системе обязанности влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Ч.1 Распоряжения №471-р в соответствии с Законом о контрактной системе утвержден прилагаемый перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион). (далее — Перечень).

Таким образом, при избрании способа определения поставщика определяющим фактором является предмет государственного контракта, который, в свою очередь, соотносится с позициями Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее - ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008), принятого и введенного в действие Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст.

Выбор конкретного кода ОКПД2 основан на оценке подлежащих описанию требуемых услуг, а процесс описания услуг связан с полнотой и достоверностью сведений об услугах (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение для классификации услуг имеет их разграничение (критерии разграничения) по позициям ОКПД2 в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно выбран способ определения исполнителя путем проведения открытого конкурса, поскольку согласно извещению об осуществлению закупки Заказчику надлежало выбрать код ОКПД2: «33.12.18.000 «Услуги по ремонту и техническому обслуживанию небытового холодильного и вентиляционного оборудования», который включен в перечень в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (далее — Распоряжение № 471-р), что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей. При этом возражение на жалобу направляется в контрольный орган в сфере закупок не позднее рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы по существу.

Не согласившись с доводом жалобы, представитель Заказчика пояснил, что объектом закупки является оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования зданий префектуры ЮАО города Москвы в 2024 г.

Согласно Техническому заданию Исполнитель осуществляет техническое обслуживание и текущий ремонт электроустановок и электрооборудования, техническое обслуживание системы кондиционирования, техническое обслуживание системы видеонаблюдения, техническое обслуживание системы контроля и управления доступом, техническое обслуживание системы охранной сигнализации, техническое обслуживание системы водостока, обслуживание системы диспетчеризации.

Для данной закупки Заказчиком выбран код ОКПД2 41.20.20.290 «Здания нежилые, не включенные в другие группировки», который, по мнению Заказчика, соответствует предмету закупки и наиболее точно отражает характер требуемых к

оказанию услуг.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (далее — Технический регламент) определено:

здание - результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных;

система инженерно-технического обеспечения - одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что коды ОКПД2, на которые ссылается Заявитель в составе жалобы, в полной мере не соотносятся с объектом закупочной процедуры, так как Заказчиком закупается комплекс услуг по техническому обслуживанию, в том числе электрического оборудования и т.д., являющихся, в свою очередь, частью инженерных систем здания.

Вместе с этим в составе жалобы, Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм законодательства о контрактной системе, в частности не представлены сведения о кодах ОКПД2, которыми, по мнению Заявителя, должен руководствоваться Заказчик при публикации закупочной процедуры по комплексному обслуживанию инженерных систем зданий, за исключением кода ОКПД2 33.12.18.000, которые, как установлено Комиссией Управления, не соотносятся с объектом закупочной процедуры.

Таким образом, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе при установлении в извещении о проведении закупки кода ОКПД2 41.20.20.290 «Здания нежилые, не включенные в другие группировки».

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Чернова Е.В. на действия комиссии Префекты Южного административного округа г. Москвы необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Кутейников

Э.З. Гугава

Исп. Кутейников А.А.  
тел. 8(495)784-75-05