



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ГКУ «ДТЗ»

[dtz-torgi@transport.mos.ru](mailto:dtz-torgi@transport.mos.ru)

ГУП «Мосгортранс»

[PuzyrevaYS1@transport.mos.ru](mailto:PuzyrevaYS1@transport.mos.ru)

ИП Мельников С.Е.

[iptender@inbox.ru](mailto:iptender@inbox.ru)

АО «ЕЭТП»

[ko@roseltorg.ru](mailto:ko@roseltorg.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-17495/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**14.12.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи),

при участии представителей ГКУ «ДТЗ»: И.Г. Русановой (по доверенности №ДТЗ-04-01-01-129/22 от 30.12.2022), Ю.В. Демиденко (по доверенности №ДТЗ-04-01-01-50/23 от 24.10.2023),

в отсутствие представителей ГУП «Мосгортранс», ИП Мельников С.Е., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом Московским УФАС России посредством Единой информационной системы в сфере закупок,

рассмотрев жалобу ИП Мельников С.Е. (далее — Заявитель) на действия ГУП «Мосгортранс» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку эмали аэрозольной для покраски колесных дисков (Закупка № 0373200082123001056) (далее – электронный



2023-61649

аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара,

работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В жалобе Заявитель указывает, что для закупаемого Заказчиком товара «Автоэмаль серебристая аэрозоль, 520 мл» с кодом ОКПД2 29.32.30.390 «Части и принадлежности для автотранспортных средств прочие, не включенные в другие группировки» установлены неправомерные требования, совокупности которых не соответствует продукция ни одного производителя.

Так, по мнению Заявителя, ограничивающим требованием является: *«Время полного высыхания при температуре +20°C не более 1 часа».*

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика с доводом жалобы не согласился, пояснив, что вышеуказанному требованию соответствует, как минимум, автоэмаль трех производителей Eastbrand Monarca, Лакра Color, ABRO CHROME.

В обоснование своей позиции Заказчик приложил соответствующие документы на данные товары.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями Технического задания, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления

отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Так, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в описании объекта закупки. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что данный довод Заявителя является необоснованным.

2. В составе жалобы Заявитель указывает на нарушение Заказчиком порядка дачи разъяснений положений извещения об осуществлении закупки, поскольку Заказчиком не представлено ответа по существу содержащегося в запросе вопроса.

Согласно ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

На заседании Комиссии Управления установлено, что Заявителем направлен запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки от 04.12.23 следующего содержания:

*«Предмет закупки: Поставка эмали аэрозольной для покраски колесных дисков*

*Реестровый номер закупки: 0373200082123001056*

*ЗАПРОС № 1140862 от 04.12.2023*

*Текст запроса:*

*Добрый день. Просим Вас дать пояснение № гостя или ТУ (ссылки на на интернет источники) по Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара Приложение № 1 к Техническому заданию или внести изменения, а именно Время полного высыхания при температуре +20°C не более 1 часа. Согласно открытым источникам Для акриловых эмалей время полного высыхания при температуре +20°C — 2 часа по ГОСТ 19007-73, Ту 2388-002-56451051-11 Время полного высыхания при температуре +20°C — 5 часов по ТУ 20.30.12-025-53934955-2017».*

На данный запрос было дано следующее разъяснение от 06.12.2023 №РИ1:

**«РАЗЪЯСНЕНИЕ**

*В ответ на Ваш запрос на разъяснение сообщаем, что технические требования, указанные в Техническом задании, соответствуют потребности Заказчика. Участник закупки вправе предложить характеристику, не противоречащую, указанным в техническом задании требованиям.*

*При этом анализ рынка показал, что предложения, представленные в свободном доступе, полностью удовлетворяют потребность Заказчика.»*

Исходя из содержания вышеизложенного, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком даны ответы по существу поставленных вопросов.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями Технического задания, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

При таких данных Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и признаются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Мельников С.Е. на действия ГУП «Мосгортранс» обоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Кутейников

М.В. Сорбучева

Исп. Сорбучева М.В.  
тел.8(495)784-75-05