



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ГБУ «МДН»

[gbumdn@relation.mos.ru](mailto:gbumdn@relation.mos.ru)

ООО «Артокс»

[info@artoks.net](mailto:info@artoks.net)

ИП Марьинский К.А.

[6info@promenad.msk.ru](mailto:6info@promenad.msk.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-17468/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**14.12.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста — эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц связи),

при участии представителей:

ГБУ «МДН»: А.В. Короткова (по дов.№48 от 12.12.2023), К.А. Курденкова (по дов. № 49 от 12.12.2023),

в отсутствие представителей ИП Марьинский К.А., ООО «Артокс», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных посредством функционала Единой информационной системы,

рассмотрев жалобу ООО «Артокс» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «МДН» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по подготовке, организации и проведению мероприятий в рамках проекта: «Молодежный межнациональный фестиваль «Разноцветная Москва» (Закупка № 0373200106423000031) (далее — конкурс), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),



2023-61325

**УСТАНОВЛЕНО:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее—комиссия Заказчика), выразившиеся в неправомерной оценке заявки ИП Марьинский К.А., а также неправомерном признании такой заявки соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки и Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.12.2023 №ИЭОК1 заявка ИП Марьинский К.А. признана соответствующей комиссией Заказчика, данный участник является победителем.

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно п.4 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещениями об осуществлении закупок оценка заявок производится в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. №2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Согласно ч.4 ст.24 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения, применяются детализирующие показатели.

В соответствии с пп. «а» п.28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Комиссией Управления определено, что согласно извещению об осуществлении закупки Заказчиком установлен, в том числе следующий порядок оценки заявок по детализирующему показателю «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров»:

*«Оценивается предложение участника о наибольшей цене одного из исполненных участником закупки контрактов (договоров) за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе (наибольший объем выполненных работ (оказанных услуг) одного из исполненных участником закупки контрактов (договоров), исчисляемый в рублях,*

связанных с предметом контракта, заключаемого по результатам проведения закупки).

Последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" пункта 28 постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимается исключительно исполненный договор, при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Под работами, связанными с предметом контракта, понимаются работы по организации и проведению культурно-массовых мероприятий (культурной, культурно-спортивной, патриотической направленности) и иных мероприятий.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»

содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сумме контракта (договора), дате исполнения контракта (договора).

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в открытом конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в открытом конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)).

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В составе жалобы Заявитель указывает, что согласно установленному порядку оценки и рассмотрения заявок по критерию «Квалификация» (Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема) заявка оценивается по показателю **«Общая цена исполненных участником закупки договоров»**.

При этом Заявитель указывает, что заявке ИП Марьинский К.А. по данному показателю присвоено максимальное количество баллов, при этом данный участник по данным из реестра контрактов имеет опыт на общую сумму 262 988 242,00 рублей, что в разы меньше исполненных контрактов Заявителем.

Заявитель в жалобе также отмечает, что есть основания полагать о том, что представленный договор является сфальсифицированным, ввиду чего такая заявка подлежала отклонению.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводами жалобы представитель Заказчика пояснил, что рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе осуществлялась в соответствии с нормами Закона о контрактной системе и установленным в извещении об осуществлении закупки порядком оценки.

Так, согласно установленному порядку оценки, Заказчиком использован детализирующий показатель **«Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров»**, согласно описанию которого к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом о контрактной системе.

В составе заявки ИП Марьинский К.А. представлены сведения в отношении гражданско-правового договора №168/23/К от 30.05.2023 на сумму 230 945 800,00 рублей), заключенного в рамках гражданского законодательства, что отвечает требованиям порядка оценки и не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе. Основания полагать, что представленный договор несет в себе недостоверную информацию у комиссии Заказчика отсутствовали.

Комиссией Управления, принимая во внимание пояснения Заказчика, установлено, что комиссией по осуществлению закупок согласно порядку оценки рассмотрена не общая цена исполненных участником закупки договоров, а цена одного из исполненных таким участником закупки договоров.

Так, в заявке ИП Марьинский К.А. наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров составляет 230 945 800,00 руб, в то время как в заявке Заявителя представлен договор с максимальной стоимостью равной 13 722 340,00 руб., ввиду чего Комиссия Управления приходит к выводу о том, что комиссией Заказчика соблюден порядок рассмотрения заявок на участие в закупке.

Комиссия Управления считает также необходимым отметить, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7). Кроме того, предоставленное заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора), *причем располагать именно доказательствами такой недостоверности, но не руководствоваться предположениями.*

Таким образом, как следует из материалов дела, поданная ИП Марьинский К.А. заявка требованиям извещения об осуществлении закупки соответствует. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений в контексте ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются) у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

При этом в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципа стабильности публичных правоотношений, но также и принципов добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ) для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к ней заказчику необходимо располагать письменным документальным подтверждением наличия в составе заявки такого участника недостоверной информации.

В то же время, как следует из материалов дела в настоящем случае, такого подтверждения в материалы дела представлено не было, а потому и правовых оснований к отклонению заявки участника у комиссии Заказчика не имелось, вопреки утверждению Заявителя об обратном.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А :**

1.Признать жалобу ООО «Артокс» на действия комиссии ГБУ «МДН» необоснованной.

2.Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Кутейников

Э.З. Гугава

Исп.Гугава Э.З.  
тел.495-784-75-05 вн.