



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы»

zakupkifhu@mos.ru

ООО «Полимер-Рус»

ruspolim123@gmail.com

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-17648/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

13.12.2023

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматуллаева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей:

ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы»: В.И. Новикова (по доверенности № 07-01-09-75/23 от 13.01.2023), Ю.В. Дьячковой (по доверенности № 07-01-09-3572/23 от 22.09.2023),

ООО «Полимер-Рус»: С.А. Стенина (по доверенности № б/н от 16.08.2021),
рассмотрев жалобу ООО «Полимер-Рус» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов (Закупка № 0373200558323000112) (далее — конкурс), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),



2023-61199

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров», показателя оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Ч.1 ст. 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с информационной картой открытого конкурса оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 2023-61199

№ 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление №2604).

Абз.1 п.1 Постановления Постановление №2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Положение).

Согласно абз.1 п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пп. «а» п.28 Положения для оценки заявок по показателям оценки, в случае применения показателя оценки, предусмотренного пп.«в» п.24 Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Согласно пп.«в» п.28 Положения порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссией Управления определено, что согласно извещению об осуществлении закупки Заказчиком в п. 2.1. Порядка оценки заявок по критериям приложение к извещению № 0373200558323000112 установлен показатель: Наличие у участника закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта, а именно:

«Под услугами, связанными с предметом контракта, заключаемого по результатам проведения закупки, понимаются услуги по ремонту, замене, модернизации, техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования (пассажирских, больничных и грузовых лифтов и подъемников, эскалаторов). Основная функция данного детализирующего критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить Заказчику возможность из общего числа участников выбрать то

лицо, которое будет максимально соответствовать его потребностям в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.».

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком установлены неправомерные условия сопоставимости представляемых к оценке участниками закупки контрактов (договоров), поскольку предметом государственного контракта является оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов, что относится непосредственно к работам по техническому обслуживанию задания.

Таким образом были нарушены права и законные интересы Заявителя нарушениями Заказчика, выразившиеся в установлении узкого перечня видов работ, предусмотренных критерием: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по детализирующему показателю: «Общая цена исполненных участником закупки договоров».

Комиссией Управления установлено, что согласно о проведении открытого конкурса в электронной форме от 27.11.2023 №ИИ2 в ред. №3 объектом закупочной процедуры является оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов, при этом начальная (максимальная) цена контракта составляет 14 835 300,00 руб.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводами жалобы представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с приложением №1 к Постановлению №2604, устанавливается предмет договора, оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Представитель Заказчика также пояснил, что основная функция детализирующего критерия оценки: наличие у участника закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта, заключается в том, чтобы обеспечить Заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям Заказчика в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.

Таким образом, установленная Заказчиком сопоставимость полностью соответствует функционалу Технического задания (Приложение №1 к Извещению Описание объекта закупки), обусловлено соответствующей спецификой технического обслуживания лифтов, а также требованиям п. 24 и п. 28 порядка, утвержденного Положением.

Вместе с тем, прерогатива определить предмет договора, оцениваемого по детализирующему показателю, содержание такого предмета принадлежит Заказчику.

На основании вышеизложенного, поскольку Заказчик наделен правом самостоятельно раскрыть определение критериев для надлежащего описания порядка оценки с целью выявления лучших условий исполнения контракта, у

Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим нормы действующего законодательства о контрактной системе при установлении в порядке оценки показателя сопоставимого характера, что под аналогичными (сопоставимыми) работами для целей оценки заявок в настоящем конкурсе понимается оказание услуг по техническому обслуживанию лифтов.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления установлено, что на особую специфику объекта закупки также указывает и нормативная документация отраженная в разделе 7 технического задания, в соответствии с которой необходимо выполнять работы, так, например п.7.7 Постановление Правительства РФ от 23.08.2014 № 848 «Об утверждении Правил проведения технического расследования причин аварий на опасных объектах - лифтах, подъемных платформах для инвалидов, пассажирских конвейерах (движущихся пешеходных дорожках), эскалаторах (за исключением эскалаторов в метрополитенах)», п.7.8 Постановление Правительства РФ от 24.06.2017 № 743 «Об организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек), эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах», п.7.11 «Методические указания по проведению технического освидетельствования пассажирских, больничных и грузовых лифтов. РД-10-98-95» и тд.

В то же время, в отсутствие какого-либо обоснования неправомерности действий Заказчика по утверждению спорного порядка оценки, иное видение Заявителем методики оценки не свидетельствует о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

На основании ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В силу вышеуказанной нормы обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления, а так же в составе жалобы Заявителем не представлены документы и сведения свидетельствующие об ограничении количества участников закупки, а также о невозможности формирования заявки на участие в данном конкурсе, а также сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении оспариваемого порядка оценки заявок участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Полимер-Рус» на действия ГБУ «ФХУ Мэрии Москвы» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

Э.З. Гугава

А.И. Рахматуллаев

Исп. Рахматуллаев А.И.
тел. +7 495 784 75 05