



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Мира, д. 27, Ханты-Мансийск, 628012
телефон/факс +7 (3467) 38-80-81
e-mail: to86@fas.gov.ru, сайт <http://hmao.fas.gov.ru>
ИНН 8601009316 КПП 860101001 ОГРН 1028600512093

№ _____
На № _____ от _____



Оператор электронной площадки:

АО "Сбербанк – АСТ"

119435, г. Москва, Большой Саввинский
переулок, д.12, стр.9

Заявитель:

ИП Кравченко Андрей Геннадьевич
628181, Ханты-Мансийский Автономный
округ - Югра АО, г. Нягань, 3 мкр, дом 6,
квартира 127

Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение
«Управление городского хозяйства»
628181, Ханты-Мансийский Автономный
округ - Югра АО, г. Нягань, 1 мкр, дом 50

Уполномоченный орган:

Администрация города Нягани
628181, Ханты-Мансийский Автономный
округ - Югра АО, г. Нягань, ул. Загородных,
7А

РЕШЕНИЕ № 086/06/33-2065/2023

Резолютивная часть объявлена 08.12.2023
Изготовлено в полном объеме 13.12.2023

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель комиссии:

- Валиуллин Р.Р. – Заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Андрейцева Е.А. – Начальник отдела Управления;

- Мацола А.А. – Старший специалист 1 разряда отдела Управления,

от Заявителя – отсутствовали, уведомлены надлежащим образом;

от Заказчика – посредством видеоконференц-связи Михайлусова Е.В. на основании доверенности № 2 от 09.01.2023;

от Уполномоченного органа – отсутствовали, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП Кравченко Андрея Геннадьевича (ИНН: 861004994980; ОГРН: 321861700093625) от 04.12.2023 № 12221/23, на действия Заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства», Уполномоченного органа - Администрация города Нягани, при проведении электронного аукциона, предметом которого является оказание услуг по содержанию и обслуживанию внутриквартальных проездов, расположенных на территории ми-



2023-9693

крорайонов Восточный, Финский, Энергетиков, Западный, Геология города Нягани (извещение № 0187300008123000465) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба ИП Кравченко Андрея Геннадьевича (ИНН: 861004994980; ОГРН: 321861700093625) от 04.12.2023 № 12221/23, на действия Заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства», Уполномоченного органа - Администрация города Нягани, при проведении электронного аукциона, предметом которого является оказание услуг по содержанию и обслуживанию внутриквартальных проездов, расположенных на территории микрорайонов Восточный, Финский, Энергетиков, Западный, Геология города Нягани (извещение № 0187300008123000465).

В доводе жалобы Заявитель указал следующее:

1) Применение кода ОКПД 81.29.19.000 для данной закупки является необоснованным и не подлежащим применению.

2) Имеются существенные противоречия, которые не отражают полноту и достоверность закупки, а также позволяет Заказчику применять вариативное толкование по своему усмотрению.

3) Имеются существенные противоречия, которые не отражают полноту и достоверность закупки, а также позволяет Заказчику применять вариативное толкование по своему усмотрению.

4) Имеются существенные противоречия, которые не отражают полноту и достоверность закупки, а также позволяет Заказчику применять вариативное толкование по своему усмотрению.

5) В п.10 приложения №1 к извещению о проведении закупки указана следующая услуга «Выравнивание дорожного полотна автогрейдером», но в обосновании начальной максимальной цены контракта данная услуга отсутствует.

6) Имеются существенные противоречия, которые не отражают полноту и достоверность закупки, а также позволяет Заказчику применять вариативное толкование по своему усмотрению.

7) Имеются существенные противоречия, которые не отражают полноту и достоверность закупки, а также позволяет Заказчику применять вариативное толкование по своему усмотрению.

8) Услуга «Отсыпка грунтовых проездов щебнем (со стоимостью) с планировкой», предусмотренная пунктом 8 приложения №1 к извещению фактически содержит в себе два вида работ. Первой такой услугой является «отсыпка грунтовых проездов», то есть отсыпка дороги щебнем, такая отсыпка осуществляется исключительно при строительстве новых дорог или при капитальном ремонте существующих дорог.

9) Услуга «Отсыпка грунтовых проездов песком (со стоимостью) с планировкой», предусмотренная пунктом 9 приложения №1 к извещению №468 по мнению подателя жалобы фактически содержит в себе два вида работ. Первой такой услугой является «отсыпка грунтовых проездов», то есть отсыпка дороги щебнем, такая отсыпка осуществляется исключительно при строительстве новых дорог или при капитальном ремонте существующих дорог.

10) В пункте 14 приложения №1 к извещению указана услуга «Установка металлических стоек (со стоимостью); копание ям; приготовление цементного раствора; заливка стоек цементным раствором; установка и снятие ограждения», при этом в обосновании начальной (максимально) цены контракта данная услуга в точном ее соответствии отсутствует.

11) Пунктом 3 приложения №1 к извещению указана услуга «Россыпь противогололедной песко-соляной смеси (со стоимостью)», податель жалобы указывает, что заказчиком не указывается и не определяет фактическую площадь, на которую должна быть нанесена смесь, также не указаны пропорции смеси, концентрацию и плотность.

12) Работы, установленные извещением №468 являются ремонтом сооружений дорожной инфраструктуры и в силу статьи 22 Закона №44-ФЗ заказчик определения и обоснования

начальной (максимальной) цены контракта должен применять проектно-сметный метод, который фактически отсутствует в составе аукционной документации.

В ходе рассмотрения доводов сторон, материалов дела, Комиссией Управления установлено следующее.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп.) автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Автомобильные дороги в зависимости от их значения подразделяются на:

- 1) автомобильные дороги федерального значения;
- 2) автомобильные дороги регионального или межмуниципального значения;
- 3) автомобильные дороги местного значения;
- 4) частные автомобильные дороги.

Автомобильные дороги в зависимости от вида разрешенного использования подразделяются на автомобильные дороги общего пользования и автомобильные дороги необщего пользования.

К автомобильным дорогам общего пользования относятся автомобильные дороги, предназначенные для движения транспортных средств неограниченного круга лиц.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ, внутриквартальные проезды, автомобильными дорогами не являются.

В соответствии с пунктом 3.1.2 свода правил СП 476.1325800.2020 «Территории городских и сельских поселений. Правила планировки, застройки и благоустройства жилых микрорайонов» (утв. приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 24 января 2020 г. N 33/пр) внутриквартальный проезд: Проезжая часть территории квартала вне красных линий, используемая как элемент внутриквартальной коммуникационной системы, связанной с улично-дорожной сетью (УДС), предназначенная для обслуживания застройки.

На основании пункта 9 статьи 5 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изм. и доп.), автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского и сельского поселений являются автомобильные дороги общего пользования в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог. Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения городского поселения может утверждаться органом местного самоуправления городского поселения. Перечень автомобильных

дорог общего пользования местного значения сельского поселения может утверждаться органом местного самоуправления муниципального района, если законом субъекта Российской Федерации вопрос осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения не отнесен к числу полномочий, закрепленных за сельским поселением.

Постановлением Администрации города Нягани от №2179 утвержден Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения, находящихся на территории города Нягани, куда внутриквартальные проезды, расположенные на территории микрорайонов Восточный, Финский, Энергетиков, Западный, Геология города Нягани не входят.

Таким образом, в связи с тем, что внутриквартальный проезд не является автомобильной дорогой, а является элементом внутриквартальной коммуникационной системы, связанного с улично-дорожной сетью, заказчиком был применен ОКПД 81.29.19.000 - Услуги по чистке и уборке прочие, не включенные в другие группировки.

На основании вышеизложенного, довод является необоснованным.

Относительно второго, третьего, четвертого, шестого, седьмого доводов жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Согласно пункту части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта формировалось на основании полученных коммерческих предложений из трех независимых источников.

В пункте 7 наименование услуги раздела объем услуг описания объекта закупки (приложение № 1 к извещению о проведении закупки) указана следующая услуга «Перемещение и складирование мусора на площадке временного хранения, расположенной на автодороге «г. Нягань-п. Талинка», 2 км», при этом в обосновании начальной (максимальной) цены контракта данная услуга в точном ее соответствии отсутствует, но имеется услуга под пунктом 1.7 «Перемещение и складирование мусора до 10 км в местах временного складирования».

В тоже время в составе проекта контракта содержится техническое задание (приложение № 1 к проекту контракта) и соответственно наименование услуги указывается как приведено в описании объекта закупки (приложение № 1 к извещению о проведении закупки).

Описание объекта закупки предусматривает оказание услуг по содержанию и обслуживанию внутриквартальных проездов, расположенных на территории микрорайонов Восточный, Финский, Энергетиков, Западный, Геология города Нягани, и соответственно расстояние от указанных микрорайонов и до площадки временного хранения, расположенной на автодороге «г. Нягань-п.Талинка» (2 км) составляет не менее 18 километров. (Расстояние измерено с применением сервиса Яндекс.Карты).

В пункте 8 наименование услуги раздела объем услуг описания объекта закупки (приложение № 1 к извещению о проведении закупки) указана следующая услуга «Отсыпка грунтовых проездов щебнем (со стоимостью) с планировкой» и такая же услуга имеется в обосновании начальной (максимальной) цены контракта. Однако единицы измерения совершенно разные, а именно в описании объекта закупки для данной услуги применяется «кубический метр», а в обосновании НМЦК применяется «квадратный метр».

Кроме того, извещении о проведении электронного аукциона для закупки №0187300008123000465 размещенной в единой информационной системе вовсе отсутствует данная услуга как таковая.

Помимо вышеизложенного Заказчик в наименовании услуги указывает фразу «со стоимостью» и при этом ни в одном документе аукционной документации не указывается, что под данной фразой понимается.

В пункте 9 наименование услуги раздела объем услуг описания объекта закупки (приложение № 1 к извещению о проведении закупки) указана следующая услуга «Отсыпка грунтовых проездов песком (со стоимостью) с планировкой» и такая же услуга имеется в обосновании начальной (максимальной) цены контракта. Однако единицы измерения совершенно разные, а именно в описании объекта закупки для данной услуги применяется «кубический метр», а в обосновании НМЦК применяется «квадратный метр».

Кроме того, извещении о проведении электронного аукциона для закупки №0187300008123000465 размещенной в единой информационной системе вовсе отсутствует данная услуга как таковая.

В пункте 11 наименование услуги раздела объем услуг описания объекта закупки (приложение № 1 к извещению о проведении закупки) указана следующая услуга «Очистка лотков ливневой канализации вручную с перемещением утилизацией» и такая же услуга имеется в обосновании начальной (максимальной) цены контракта. Однако единицы измерения совершенно разные, а именно в описании объекта закупки для данной услуги применяется «метр погонный», а в обосновании НМЦК применяется «километр».

Кроме того, извещении о проведении электронного аукциона для закупки №0187300008123000465 размещенной в единой информационной системе вовсе отсутствует данная услуга как таковая.

В пункте 12 наименование услуги раздела объем услуг описания объекта закупки (приложение № 1 к извещению о проведении закупки) указана следующая услуга «Замена щитков дорожных знаков на стойках: снятие старого знака; установка нового знака (со стоимостью) и его крепление; установка и снятие ограждений», при этом в обосновании начальной (максимальной) цены контракта данная услуга в точном ее соответствии отсутствует, но имеется услуга под пунктом 1.12 «Замена щитков дорожных знаков на стойках: снятие старого знака; установка нового знака (со стоимостью) и его крепление», то есть в описании объекта закупки услугу подразумевает более обширное понятие, в то время как в обосновании НМЦК такая услуга менее обширна, а именно различие в содержании состава услуги «установка и снятие ограждений».

В тоже время в составе проекта контракта содержится техническое задание (приложение № 1 к проекту контракта) и соответственно наименование услуги указывается как приведено в описании объекта закупки (приложение № 1 к извещению о проведении закупки).

Кроме того, извещении о проведении электронного аукциона для закупки №0187300008123000465 размещенной в единой информационной системе вовсе отсутствует данная услуга как таковая.

Следовательно, обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержит технические ошибки, при этом начальная (максимальная) цена контракта составлена корректно.

Таким образом, доводы Заявителя являются обоснованными, Заказчиком нарушены положения части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Относительно пятого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Пунктом 10 приложения №1 к извещению указана следующая услуга «Выравнивание дорожного полотна автогрейдером», пунктом 1.10. обоснования начальной максимальной цены контракта указана услуга «Профилирование грунтовых проездов», обе услуги имеют одну единицу измерения квадратные метры и один объем 0,51 м².

Грейдирование дорог – это выравнивание дороги с целью получения нужного профиля и уклона. С применением автогрейдеров проводится восстановление поперечного профиля и ровности проезжей части дорог с щебеночным, гравийным или грунтовым покрытием, профилировка грунтовых дорог. Существует два способа грейдирования: с добавлением нового

материала и без его добавления.

Следовательно, данный вид услуг является идентичным друг другу.

На основании вышеизложенного, довод является необоснованным.

Относительно восьмого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В соответствии с ГОСТ 59201-2021 «Дороги автомобильные общего пользования. Капитальный ремонт, ремонт и содержание.», ремонт автомобильной дороги — это комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги.

Согласно подпункту з пункта 5 раздела 3 «Классификация работ по ремонту автомобильных дорог» приказа Министерства транспорта РФ от 16 ноября 2012 г. № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» к текущему ремонту дорог относится, восстановление профиля щебеночных, гравийных и грунтовых улучшенных дорог с добавлением щебеночных или гравийных материалов в количестве до 900 * на один километр дороги.

Наименование услуги звучит как «отсыпка грунтовых проездов щебнем (со стоимостью) с планировкой», из которой следует, что отсыпка грунтовых проездов щебнем, предусмотрена со стоимостью щебня.

На основании вышеизложенного, довод является необоснованным.

Относительно девятого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В соответствии с ГОСТ 59201-2021 «Дороги автомобильные общего пользования. Капитальный ремонт, ремонт и содержание.», ремонт автомобильной дороги — это комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги.

Согласно п.п. «з» п.5 раздела 3 «Классификация работ по ремонту автомобильных дорог» приказа Министерства транспорта РФ от 16 ноября 2012 г. № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» к текущему ремонту дорог относится, восстановление профиля щебеночных, гравийных и грунтовых улучшенных дорог с добавлением щебеночных или гравийных материалов в количестве до 900 * на один километр дороги.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя является необоснованным.

Относительно десятого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Отсутствие слов «установка и снятие ограждения» в обосновании начальной (максимальной) цены контракта обусловлена тем, что при размещении извещения в ЕИС, в результате преобразования документа в формат pdf произошло сжатие таблицы, в результате чего было искажено полное наименование пункта, что является технической ошибкой.

Подателем жалобы указывает, что услуга, предусмотренная пунктом 14 не является исчерпывающей поскольку Заказчик не раскрывает какие требования предъявляет к металлическим стойкам, а именно из какого металла должны быть исполнены стойки, их размер, способ осуществления капания ям.

Требования к дорожным знакам и их установке установлены ГОСТ Р 50597-2017 Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля.

В соответствии с п.10 извещения сроки оказания услуг, дата начала исполнения контракта: 01.01.2024, Дата окончания исполнения контракта: 31.12.2024. (По заявке муниципального заказчика).

Наименование услуги звучит как «Установка металлических стоек (со стоимостью); копание ям; приготовление цементного раствора; заливка стоек цементным раствором; установка и

снятие ограждения», из которой понятно, что в установку металлических стоек, предусмотрена со стоимостью стоек.

На основании вышеизложенного, довод является необоснованным.

Относительно одиннадцатого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В пункте 3 наименование услуги раздела объем услуг описания объекта закупки (приложение № 1 к извещению о проведении закупки) указана следующая услуга «Россыпь противогололедной песко-соляной смеси (со стоимостью)»

Заказчик в документации не указывает и не определяет фактическую площадь, на которую должна быть рассыпана песко-соляная смесь, равно как не указывает пропорции и состав такой смеси, а также не указывает и не определяет концентрацию или плотность россыпи такой смеси.

Помимо вышеизложенного Заказчик в наименовании услуги указывает фразу «со стоимостью» и при этом ни в одном документе аукционной документации не указывается, что под данной фразой понимается.

Таким образом, доводы Заявителя являются обоснованными, Заказчиком нарушены положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Относительно двенадцатого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В соответствии со ст.22 Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены контракта применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7-11 настоящей статьи.

Также одним из методов определения НМЦК является проектно-сметный метод, его суть заключается в применении при расчете НМЦК сметных норм, подробное описание применения сметного метода определено ч.6 Приказ Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

В соответствии с частью 6 приказа Минэкономразвития №567 установлено, что определение НМЦК проектно-сметным методом, осуществляется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора.

Извещением определяется, что виды работ установленные техническим заданием квалифицируются в соответствии с подпунктом «а» части 1 пункта 6 раздела IV «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог: поддержание полосы отвода, обочин, откосов и разделительных полос в чистоте и порядке; очистка их от мусора и посторонних предметов с вывозкой и утилизацией на полигонах» (приказ Министерства транспорта РФ от 16 ноября 2012 г. № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию дорог»).

Следовательно, данные виды работ квалифицируются как содержание и текущий ремонт, проектно-сметный расчет при определении цены к данной закупке не применим.

На основании вышеизложенного, довод является необоснованным.

В соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, Комиссия Управления решила выдать обязательное для исполнения предписание, в части внесения изменений в направляемый проект контракта Победителю закупки.

Жалоба ИП Кравченко Андрея Геннадьевича (ИНН: 861004994980; ОГРН: 321861700093625) от 04.12.2023 № 12221/23 рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кравченко Андрея Геннадьевича (ИНН: 861004994980; ОГРН: 321861700093625) от 04.12.2023 № 12221/23, на действия Заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства», Уполномоченного органа - Администрация города Нягани, при проведении электронного аукциона, предметом которого является оказание услуг по содержанию и обслуживанию внутриквартальных проездов, расположенных на территории микрорайонов Восточный, Финский, Энергетиков, Западный, Геология города Нягани (извещение № 0187300008123000465) частично обоснованной.

- 1.1 Первый довод необоснованный.
- 1.2 Второй довод обоснованный.
- 1.3 Третий довод обоснованный.
- 1.4 Четвертый довод обоснованный.
- 1.5 Пятый довод необоснованный.
- 1.6 Шестой довод обоснованный.

- 1.7 Седьмой довод обоснованный.
- 1.8 Восьмой довод необоснованный.
- 1.9 Девятый довод необоснованный.
- 1.10 Десятый довод необоснованный.
- 1.11 Одиннадцатый довод обоснованный.
- 1.12 Двенадцатый довод необоснованный.

2. Признать в Заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства», Уполномоченного органа - Администрация города Нягани, нарушение положений части 3 статьи 7, пункта 1 частей 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших нарушение требований Закона о контрактной системе, к административной ответственности.

5. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Председатель Комиссии

Р.Р. Валиуллин

Члены Комиссии:

Е.А. Андрейцева

А.А. Мацола

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.