



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калужской области**

пл. Старый Торг, 5, г. Калуга, 248000
тел. (4842) 57-65-92, факс (4828) 57-65-92
e-mail: to40@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

Решение

ИП Кравченко А.В.
ул. Тульская, д.13Б-20, г.Калуга
info@gosfarm.ru

АО «Сбербанк - АСТ»
пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
ko@sberbank-ast.ru

ГБУЗ Калужской области "Калужская
городская клиническая больница № 5"
ул. Космонавта Комарова, д.4, г.Калуга,
248000
gorbolnica5@kaluga.ru;gbuz_5@adm.kalu
ga.ru

Министерство конкурентной политики
Калужской области
ул. Плеханова, д. 45, г. Калуга, 248001
min-k-politik@adm.kaluga.ru

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России

г. Калуга

«11» декабря 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена «06» декабря 2023 года.
В полном объеме решение изготовлено «11» декабря 2023 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

- Чуриков М.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела
Калужского УФАС России
- Магер А.А. - член комиссии, заместитель руководителя Калужского УФАС России,
- Умнова Ю.П. - член комиссии, главный специалист - эксперт Калужского УФАС
России;



2023-6418

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителей заказчика – ГБУЗ Калужской области «Калужская городская клиническая больница № 5» Денисова Б.М. (паспорт, доверенность), Гузь И.В. (паспорт, доверенность), представителей уполномоченного органа - Министерства конкурентной политики Калужской области Полубоярцева П.В. (паспорт, доверенность), Охотниковой М.А. (доверенность, паспорт), заявителя - ИП Кравченко А.В. (паспорт),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу №040/06/105-1113/2023 ИП Кравченко А.В. по существу, **установила:**

30.11.2023г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ИП Кравченко А.В. на положения извещения об осуществлении закупки при проведении запроса котировок в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0137200001223005303), предметом которого является поставка аппарата для ультразвукового исследования с цветным доплером и тремя датчиками (далее – Аукцион).

Заявитель полагает, что извещение об осуществлении закупки, не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Заказчиком, уполномоченным органом представлены пояснения по существу доводов жалобы Заявителя, в которых указано, что доводы названной жалобы являются необоснованными, а действия Заказчика основаны на положениях Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Изучив представленные документы, с учетом доводов сторон, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. 26.11.2023г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение №0137200001223005303, предметом которого является поставка аппарата для ультразвукового исследования с цветным доплером и тремя датчиками.

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении закупки, составляет 8 465 666,67 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 01.12.2023 08:00.

Заказчиком по указанному аукциону выступало ГБУЗ Калужской области «Калужская городская клиническая больница № 5».

2. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчик не применил Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. №1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд". В данной закупке ПО не является предустановленным.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Пунктом 2(1) Постановления № 1236 установлено, что для целей применения пункта 2 Постановления № 1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-

аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Исходя из вышеизложенных положений Постановления № 1236 следует, что под программным обеспечением, в рамках Постановления № 1236, понимается, в том числе поставка **программного обеспечения на материальных носителях**, а также поставка **оборудования, на которое в рамках исполнения контракта, подлежит установка программного обеспечения**.

Объектом данной закупки является Система ультразвуковой визуализации, при этом отдельная поставка программного обеспечения либо его установка при исполнении контракта не предусмотрена.

Система ультразвуковой визуализации не относится к персональным ЭВМ, устройствам терминального доступа, серверному оборудованию, иным средствам вычислительной техники.

Возможность УЗИ аппарата проводить исследования обусловлена наличием в нем соответствующих специализированных программ.

Кроме того, пакеты программ являются принадлежностями медицинского изделия и указаны в регистрационном удостоверении, например, № ФСР 2020/12882 от 17.03.2023 года, № РЗН 2021/15972 от 13.12.2021 года, РЗН 2018/7390 от 19.07.2018 года, что позволяет сделать вывод о том, что они являются составной частью Системы ультразвуковой визуализации.

Наличие у УЗИ аппарата специализированных программ обусловлено как программной, так и аппаратной частью. Только при наличии всех составляющих, оборудование будет выполнять требуемую функцию.

Аналогичные выводы отражены в письмах Минфина России от 29.11.2022 №24-06-06/116710, Минцифры России от 15.12.2022 № П11-2-05-106-94501, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2022 № Ф08-4727/2022 по делу № А53-27158/2021.

На основании вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

3. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчик указал дополнительные характеристики к КТРУ не предусмотренные позициями КТРУ, чем ограничил конкуренцию и нарушил ряд постановлений и правил.

Заявитель указал, что нижеследующие значения отсутствуют в действующем КТРУ и противоречат структурной части ТЗ – значения разные:

Минимальная частота сканирования (Доступно только при выборе Датчик линейный №1 - Да)	Меньше или равно 4.0000	МЕГАГЦ	Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики
Максимальная частота сканирования (Доступно только при выборе Датчик линейный №1 - Да)	Больше или равно 12.0000	МЕГАГЦ	Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики

Общепризнанные значения разделения десятичной дроби это «запятая».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Заказчиком осуществлено описание объекта закупки согласно позиции КТРУ 26.60.12.132-00000036 – «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети».

Характеристики «Максимальная частота сканирования» и «Минимальная частота сканирования» предусмотрены действующей редакцией КТРУ 26.60.12.132-00000036.

Структурированная форма извещения № 0137200001223005303 опубликованная в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) полностью соответствует позиции КТРУ и не содержит противоречий и дополнительных характеристик.

Прикрепленный файл это особенности формирования числового значения в печатную форму Описания объекта закупки, формируемую автоматически в региональной системе АИС Web-торги КС.

Документ был сформирован в формате docx из данных, хранимых в системе с числовым регистром, разделение которого осуществлено «точкой».

В печатной форме извещения ЕИС - данный показатель интегрирован без знаков после «точки».

Кроме того, в ЕИС разделение разрядов осуществляется как с использованием «точки», так и с использованием «запятой».

Уполномоченный орган в своих пояснениях также отметил, что заявитель ИП Кравченко А.В. неоднократно участвовал в закупках, опубликованных Министерством конкурентной политики Калужской области, и у него не возникало вопросов относительно использования данного регистра.

На основании вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

4. Согласно доводам жалобы Заявителя, характеристики, указанные в ТЗ в полном объеме, присутствуют только у одного производителя, в чём усматривается ограничение конкуренции.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В материалы дела от заказчика были представлены коммерческие предложения, использованные при обосновании НМЦК, согласно которым под заявленные заказчиком характеристики подходят аппараты двух производителей: «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» производитель АО «НИПК «Электрон», "РуСкан 65" производитель АО «НПО «СКАНЕР».

Кроме того, заказчиком также получен ответ от ЗАО «Медиэйс» о соответствии системы ультразвуковой диагностической HS50-RUS с принадлежностями производства SAMSUNG MEDISON Co., Ltd, респ. Корея требованиям извещения.

Также, заказчиком было указано, что под требования ТЗ подходит также система

ультразвуковая Affiniti с принадлежностями в варианте исполнения Affiniti 70, производства Филипс Ультрасаунд, Инк.

Документальных доказательств обратного, в материалы дела от заявителя не представлено.

Таким образом, указанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

5. Согласно доводам жалобы Заявителя, в ЕИС/проекте контракта, не указан срок действия и окончания контракта. Что ограничивает права потенциального поставщика и делает невозможным выпуск банковских гарантий.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В проекте контракта в Разделе 12 «Срок исполнения контракта. Срок действия Контракта, изменение и расторжение Контракта» указаны все необходимые сроки.

Так предусмотрено, что срок исполнения контракта: с даты заключения контракта по 31.12.2024. Контракт вступает в силу с момента его подписания обеими Сторонами и действует до 31.12.2024.

На основании вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

6. В жалобе ИП Кравченко А.В. указывает на необходимость проведения проверки обоснования НМЦК рассматриваемой закупки.

В соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, в связи с тем, что контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, Калужское УФАС России приходит к выводу о необходимости передачи материалов жалобы предпринимателя в Министерство финансов Калужской области.

С учетом всех изложенных обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения жалобы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России **решила:**

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. **необоснованной.**
2. Передать материалы жалобы ИП Кравченко А.В. в Министерство финансов Калужской области.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии:

М.А. Чуриков

Место для подписи:

Чуриков М. А.

Члены комиссии:

А.А. Магер

Место для подписи:

Магер А. А.

Ю.П. Умнова

Место для подписи:

Умнова Ю. П.

Исп. Умнова Юлия Петровна
тел.(4842) 57-48-50, вн.040-040