



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ФГБУ ФЦПСР

zakupki@fcpsr.ru

ФГБУ «Государственный музей спорта»

vovanfinik@rambler.ru

ФГБУ «Центр спортивной подготовки
сборных команд России»

zakupki@sport-teams.ru, csp@sport-teams.ru

ФГБУ ФНЦ ВНИИФК

rankina.n.yu@vniifk.ru

ИП Тожибаев З.П.

ip.zahidzhon@gmail.com

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-16928/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

06.12.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц связи),



2023-59794

при участии представителей: ФГБУ «Государственный музей спорта»: А.В. Ануфриева, А.А. Романова (доверенность от 04.12.2023 №5),

в отсутствие представителей ФГБУ ФЦПСР, ФГБУ ФНЦ ВНИИФК, ФГБУ «Центр спортивной подготовки сборных команд России», ИП Тожибаев З.П., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных посредством функционала Единой информационной системы,

рассмотрев жалобу ИП Тожибаев З.П. (далее — Заявитель) на действия государственных заказчиков (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране комплекса зданий, сооружений и имущества (Закупка № 0373100110423000033) (далее — Конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки».

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной

электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

Абз.1 п.1 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление №2604) утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

Согласно абз.1 п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу п.25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным п.24 Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно пп.«а» п.28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» п.24 Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;

- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Комиссией Управления определено, что согласно извещению о проведении закупочной процедуры Заказчиком установлен в том числе следующий порядок оценки заявок по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки»:

«Оценке подлежат предложения по общей цене исполненных участником закупки договоров. Сведения участником указываются по образцу 2 Приложения 1 к порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в совместном электронном конкурсе. Оценивается предложение участника по общей цене исполненных участником закупки договоров, при этом последний акт, составленный при исполнении контрактов (договоров), должен быть подписан не ранее чем за 5 (пять) лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, *без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника* (оценивается количество оказанных услуг, связанных с предметом контракта, исчисляемый в штуках). Под услугами, связанными с предметом контракта понимается: оказание услуг по охране комплекса зданий, сооружений и имущества. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных и/или муниципальных контрактов, заключённых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключённых в том числе в соответствии с Федеральными законами от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – контракт (договор), договоров, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объёме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати».

В составе жалобы Заявитель указывает, что положения порядка оценки установлены ненадлежащим образом, поскольку Заказчиком может быть установлено положение об оценке контрактов при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек), что противоречит пп.«в» п.28 Положения.

Согласно пп.«в» п.28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного пп.«в» п.24 Положения документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению:

-устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

-устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

-может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления по вопросу установления оспариваемого требования представитель Заказчика пояснил, что порядок оценки сформирован в соответствии с нормами Закона о контрактной системе и не противоречит требованиям Положения.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что положения порядка оценки, установленные Заказчиком в составе извещения, не допускают возможность представления контрактов при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) были исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Исходя из вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что при формировании порядка оценки Заказчиком неправомерно установлено требование о представлении к оценке договоров без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника, что противоречит пп.«в» п.28 Положения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком ч.8 ст.32, п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью ч.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что оценка заявок в вышеуказанном конкурсе на основании установленного порядка оценки не проводилась, поскольку на участие в конкурсе подана единственная заявка.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Тожибаев З.П. на действия государственных заказчиков обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения ч.8 ст.32, п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результат осуществления закупки.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

Н.А. Узкий

Э.З. Гугава

Исп. Гугава Эдуард Звиадович
8 (495)784-75-05