



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБУ «Автомобильные дороги СВАО»

avtodor.svao@yandex.ru

ИП Шлейко Л.Г.

iCool1967@mail.ru

АО «ЕЭТП»

ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-17547/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

08.12.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей: ИП Шлейко Л.Г., ГБУ «Автомобильные дороги СВАО»,

рассмотрев жалобу ИП Шлейко Л.Г. (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Автомобильные дороги СВАО» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку мобильных кондиционеров для оснащения сводной мобильной группировки (Закупка № 0373200554723000033) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2023-60417

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в описание объекта закупки неправомерно включены сопутствующие работы по техническому обслуживанию закупаемого оборудования.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлено в том числе следующее требование к закупаемому оборудованию «Кондиционер бытовой»: «Характеристики»: «Сопутствующие услуги: Техническое обслуживание».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

В составе письменных возражений по доводам жалобы представителем Заказчика указано, что оспариваемая характеристика подразумевает гарантийный период (срок) – во время которого Заказчик, обнаружив недостаток товара имеет право потребовать от продавца или изготовителя принять меры по устранению дефекта и поставщик обязан устранить недостатки, если не будет доказано, что они возникли вследствие нарушений Заказчиком правил эксплуатации.

Согласно ч.4 ст.33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Комиссия Управления отмечает, что под техническим обслуживанием понимается комплекс технологических операций и организационных действий по поддержанию работоспособности или исправности объекта при использовании по назначению, ожидании, хранении и транспортировании, в то время как, исходя из представленных пояснений по доводам жалобы, Заказчику требуется гарантийное обслуживание закупаемого оборудования, предусмотренное ч.4 ст.33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что оспариваемое требование установлено Заказчиком в разделе «Характеристики» закупаемого оборудования «Кондиционер бытовой», в то время как сопутствующие услуги, очевидно не могут являться технической характеристикой оборудования.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимого к поставке оборудования «Кондиционер бытовой» ограничивают круг участников закупки, поскольку сформированы под оборудование единственного производителя компании «Hyundai».

При этом Заявитель указывает, что оборудование, используемое Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, также не соответствует совокупности требований извещения, так как, например, не обладает режимом обогрева.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлены требования к закупаемому оборудованию «Кондиционер

бытовой»: «Потребляемая мощность при обогреве: Равно 0,5 кВт».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что совокупности требований извещения соответствует оборудование нескольких производителей, что подтверждается представленными сведениями из сети «Интернет», а также сведениями, представленными в составе заявок участников закупки.

Комиссия Управления отмечает, что в представленных сведениях из сети «Интернет» представлено исключительно оборудование производства компании «Hyundai», при этом в данных сведениях отсутствует информация, позволяющая определить соответствие такого оборудования совокупности требований извещения.

Вместе с этим на заседании Комиссии Управления представителями Заказчика не представлено документов и сведений, свидетельствующих о соответствии оборудования иных производителей, совокупности требований извещения.

При этом Комиссия Управления отмечает, что надлежащим подтверждением соответствия оборудования совокупности требований извещения может являться исключительно информация, представленная уполномоченным государственным органом, либо сведения, представленные производителями, уполномоченными представителями производителя, в составе которой присутствует указание на совокупность необходимых характеристик, либо имеется иное указание, позволяющее идентифицировать соответствие требований конкретного извещения определенному оборудованию.

В то же время сведения из государственных контрактов и заявок участников закупки, очевидно, не могут являться надлежащим подтверждением соответствия оборудования совокупности требований извещения, ввиду чего такие сведения не могут быть приняты Комиссией Управления.

Исходя из вышеизложенного, в отсутствие доказательств соответствия требованиям извещения изделий нескольких производителей, Комиссия Управления приходит к выводу, что требованиям извещения соответствуют исключительно изделия единственного производителя «Hyundai».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Шлейко Л.Г. на действия ГБУ «Автомобильные дороги СВАО» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

М.В. Сорбучева

Исп. Матюшенко А.А., 8(495) 784-75-05