



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калужской области**

пл. Старый Торг, 5, г. Калуга, 248000
тел. (4842) 57-65-92, факс (4828) 57-65-92
e-mail: to40@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

Решение

ИП Кравченко А.В.
ул. Тульская, д.13Б-20, г.Калуга
info@gosfarm.ru

АО «Сбербанк - АСТ»
пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
ko@sberbank-ast.ru

ГБУЗ Калужской области «Детская
городская больница»
ул. С.-Щедрина, д.11, г.Калуга, 248002
gbuz_detgor@adm.kaluga.ru;dgb.post@ya
ndex.ru

Министерство конкурентной политики
Калужской области
ул. Плеханова, д. 45, г. Калуга, 248001
min-k-politik@adm.kaluga.ru

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России

г. Калуга

«15» декабря 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена «12» декабря 2023 года.
В полном объеме решение изготовлено «15» декабря 2023 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

Чуриков М.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела
Калужского УФАС России
Магер А.А. - член комиссии, заместитель руководителя Калужского УФАС России,
Умнова Ю.П. - член комиссии, главный специалист - эксперт Калужского УФАС
России;

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителя заказчика – ГБУЗ



2023-6520

Калужской области «Детская городская больница» Ермаковой К.А. (паспорт, доверенность), представителя уполномоченного органа - Министерства конкурентной политики Калужской области Охотниковой М.А. (доверенность, паспорт), заявителя - ИП Кравченко А.В. (паспорт),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу № 040/06/105-1128/2023 ИП Кравченко А.В. по существу, **установила:**

05.12.2023г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ИП Кравченко А.В. на положения извещения об осуществлении закупки при проведении запроса котировок в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0137200001223005378), предметом которого является поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети (далее – Запрос котировок).

Заявитель полагает, что извещение об осуществлении закупки, не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Заказчиком, уполномоченным органом представлены пояснения по существу доводов жалобы Заявителя, в которых указано, что доводы названной жалобы являются необоснованными, а действия Заказчика основаны на положениях Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Изучив представленные документы, с учетом доводов сторон, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. 29.11.2023г. (с последующими изменениями от 01.12.2023г.) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение № 0137200001223005378, предметом которого является поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной, с питанием от сети.

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении закупки, составляет 5 907 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок: 06.12.2023 08:00.

Заказчиком по указанному запросу котировок в электронной форме выступало ГБУЗ Калужской области «Детская городская больница».

2. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчик не применил Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2015г. №1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд". В данной закупке ПО не является предустановленным.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

Пунктом 2(1) Постановления № 1236 установлено, что для целей применения пункта 2 Постановления № 1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Исходя из вышеизложенных положений Постановления № 1236 следует, что под программным обеспечением, в рамках Постановления № 1236, понимается, в том числе поставка программного обеспечения на материальных носителях, а также поставка оборудования, на которое в рамках исполнения контракта, подлежит установка программного обеспечения.

Объектом данной закупки является Система ультразвуковой визуализации, при этом отдельная поставка программного обеспечения либо его установка при исполнении контракта не предусмотрена.

Система ультразвуковой визуализации не относится к персональным ЭВМ, устройствам терминального доступа, серверному оборудованию, иным средствам вычислительной техники.

Возможность УЗИ аппарата проводить исследования обусловлена наличием в нем соответствующих специализированных программ.

Кроме того, пакеты программ являются принадлежностями медицинского изделия и указаны в регистрационном удостоверении, например, № ФСР 2020/12882 от 17.03.2023 года, № РЗН 2021/15972 от 13.12.2021 года, РЗН 2018/7390 от 19.07.2018 года, что позволяет сделать вывод о том, что они являются составной частью Системы ультразвуковой визуализации.

Наличие у УЗИ аппарата специализированных программ обусловлено как программной, так и аппаратной частью. Только при наличии всех составляющих, оборудование будет выполнять требуемую функцию.

Аналогичные выводы отражены в письмах Минфина России от 29.11.2022 №24-06-06/116710, Минцифры России от 15.12.2022 № П11-2-05-106-94501, Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2022 № Ф08-4727/2022 по делу № А53-27158/2021.

На основании вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

3. Согласно доводам жалобы Заявителя, в системе ультразвуковой визуализации универсальной с питанием от сети «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» российского производителя АО «НИПК «Электрон» отсутствует карандашный датчик.

Конфигурация датчика (Доступно только при выборе Датчик дополнительный №1 - Да)	Карандашный с частотой 1,9 – 2 МГц		Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристи ки
---	--	--	--

Заявитель считает, что заказчик таким способом ограничивает конкуренцию относительно российского производителя АО «НИПК «Электрон».

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В разделе «Документы» (файл: Описание объекта закупки) извещения №0137200001223005378 отсутствуют характеристики, указанные в жалобе заявителя.

На основании вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

4. Согласно доводам жалобы Заявителя, характеристики, указанные в ТЗ в полном объеме, присутствуют только у одного производителя, в чём усматривается ограничение конкуренции.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В материалы дела от заказчика были представлены коммерческие предложения, использованные при обосновании НМЦК, согласно которым под заявленные заказчиком характеристики подходят аппараты двух производителей: НМ70А-RUS производитель «SAMSUNG MEDISON Co., Ltd, (Республика Корея)», "РуСкан70П" производитель АО «НПО «СКАНЕР».

Документальных доказательств тому, что описываемые характеристики присутствуют только у одного производителя, в материалы дела заявителем не представлено.

Таким образом, указанный довод жалобы не нашел своего подтверждения и признается необоснованным.

5. Согласно доводам жалобы Заявителя, в ЕИС/проекте контракта, не указан срок действия и окончания контракта. Что ограничивает права потенциального поставщика и делает невозможным выпуск банковских гарантий.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В проекте контракта в Разделе 12 «Срок исполнения контракта. Срок действия Контракта, изменение и расторжение Контракта» указаны все необходимые сроки.

Так предусмотрено, что срок исполнения контракта: с даты заключения контракта по 31.12.2024. Контракт вступает в силу с момента его подписания обеими Сторонами и действует до 31.12.2024.

На основании вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

6. В жалобе ИП Кравченко А.В. указывает на необходимость проведения проверки обоснования НМЦК рассматриваемой закупки.

В связи с тем, что в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, Калужское УФАС России приходит к выводу о необходимости передачи материалов жалобы предпринимателя в Министерство финансов Калужской области.

7. В жалобе ИП Кравченко А.В. указывает на возможное нарушение антимонопольного законодательства при проведении рассматриваемой закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необходимости передачи материалов жалобы уполномоченному должностному лицу Калужского УФАС России для рассмотрения вопроса на предмет наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом всех изложенных обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения жалобы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России **решила:**

1. Признать жалобу ИП Кравченко А.В. **необоснованной**.

2. Передать материалы жалобы ИП Кравченко А.В. в Министерство финансов Калужской области.

3. Передать материалы жалобы ИП Кравченко А.В. уполномоченному должностному лицу Калужского УФАС России для рассмотрения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Место для подписи:

Чуриков М. А.

М.А. Чуриков

Члены комиссии:

Место для подписи:

Магера А. А.

А.А. Магера

Место для подписи:

Умнова Ю. П.

Ю.П. Умнова