



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**ФГБОУ МГГЭУ**

[bodrov@mggeu.ru](mailto:bodrov@mggeu.ru)

**ИП Тожибаев З.П.**

[ip.zahidzhon@gmail.com](mailto:ip.zahidzhon@gmail.com)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-15041/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**03.11.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В.Сорбучевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей ФГБОУ МГГЭУ: М.А. Бодрова (по доверенности №50 от 04.07.2023), Д.А. Житенёва (по доверенности №51 от 04.07.2023),

при участии слушателя ООО «АЗК Строй Групп»: В.В. Дидоренко (по доверенности №б/н от 05.10.2022),

в отсутствие представителей ИП Тожибаев З.П., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленным надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системы,

рассмотрев жалобу ИП Тожибаев З.П. (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ МГГЭУ (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по демонтажу, установке и монтажу автоматической пожарной сигнализации (АПС), системы оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) в здании общежития № 2 и первого этажа 1 корпуса ФГБОУ ИВО МГГЭУ по адресу: 107150, г. Москва,



2023-53927

ул. Лосиноостровская, д. 49, стр. 4 и первый этаж стр. 1. (Закупка № 0373100047723000015) (далее — электронный конкурс, конкурс), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает на установление в извещении об осуществлении закупки неправомерного порядка оценки заявок участников закупки детализирующего показателя «Общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки».

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией извещения оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Абз.1 п.1 Постановления Постановление №2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

Согласно абз.1 п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пп. «б» п.20 Положения если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» ( $BX_i$ ), рассчитывается по нижеследующей формуле:

б) в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлено по детализирующему показателю оценки «Общая цена исполненных участником закупки договоров» предельное максимальное значение общей цены исполненных договоров, что не позволяет выявить лучшее условие исполнения

контракта, а также создает неравные условия и имеет необъективный характер.

В силу п.4 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что в составе извещения Заказчиком предусмотрен следующий порядок оценки по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки»:

*«Комиссией будет оцениваться общая цена исполненных участником закупки договоров, выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или иных гражданско-правовых договоров (в рублях), сопоставимого характера за период 5 (пять) лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме.*

*Применяется детализирующий показатель оценки: «Общая цена исполненных участником закупки договоров», перечень документов и требования к таким документам для оценки установлены п. 2.1.1 ».*

При этом в отношении вышеуказанного детализирующего показателя Заказчиком использована формула оценки, предусмотренная пп. «б» п.20 Положения, и предусматривающая установления предельно максимального значения характеристики объекта закупки, в частности:

*«где:*

*$X_i$  - значение признака, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по Характеристике № 1 (общее цена исполненных участником закупки договоров) показателя «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»;*

*$X_{\min}$  - минимальное значение Характеристике № 1, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю оценки «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»;*

*где - предельное максимальное значение Характеристике № 1, установленное Заказчиком, равное 8 000 000 руб.»*

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводом жалобы представитель Заказчика пояснил, что в рамках порядка оценки заявок участников конкурса применяется формула, установленная пп. «б» п. 20 Положения, при этом установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки обусловлено

потребностью Заказчика, и позволяет выявить среди участников закупки квалифицированного подрядчика, обладающего необходимым Заказчику опытом выполнения работ, связанного с предметом контракта, что не противоречит положению извещения электронного конкурса и требованиям Закона о контрактной системе.

В обосновании своей позиции Заказчик указал на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 г. по делу А50-898/2021.

Комиссия Управления также считает необходимым отметить, что действующим законодательством Российской Федерации Заказчик наделен правом по установлению предельных величин значимости нестоимостных критериев оценки.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, вместе с тем в заседании Комиссии Управления Заявитель участия не принимал, кроме того в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства о контрактной системе при формировании вышеуказанного порядка оценки, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Положения, Закона о контрактной системе.

Таким образом, с учетом пояснений представителей Заказчика, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Тожибаев З.П. на действия ФГБОУ МГГЭУ необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

М.В. Сорбучева

Исп. Сорбучева М.В.  
тел. 8(495)784-75-05