



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

Управление Минкультуры России по
ЦФО

viktoria.silanteva@cfo.mkrf.ru

ООО МСО «Ценный советник»

info@censovet.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-16692/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

24.11.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей Управление Минкультуры России по ЦФО (после объявления перерыва в рассмотрении жалобы): Кузнецова С.Н. (дов.№01-41/2023 от 20.11.2023), ООО МСО «Ценный советник» (до объявления перерыва в рассмотрении жалобы): Макарова В.В. (генеральный директор),

рассмотрев жалобу ООО МСО «Ценный советник» (далее — Заявитель) на действия Управление Минкультуры России по ЦФО (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на юридические услуги в области государственных закупок и снабжения (Закупка № 0173100015823000005) (далее — Конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),



2023-57708

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. В составе жалобы Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п.1 и 2 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе.

Согласно п.4 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление №2604).

Абз.1 п.1 Постановления Постановление №2604 утверждено Положение об
2023-57708

оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

Согласно абз.1 п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Согласно п.16 Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) качественные характеристики объекта закупки;
- б) функциональные характеристики объекта закупки;
- в) экологические характеристики объекта закупки.

Согласно п.17 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным п.16 Положения, применяются детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

Комиссией Управления определено, что Заказчиком установлен, в том числе, следующий порядок оценки заявок по показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»:

«Оценка заявки участника по детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки» определяется согласно представленному участником закупки Организационно-техническому предложению, составленному участником закупки исходя из услуг, предусмотренных проектом Контракта и Техническим заданием, по форме №1 «ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ».

В случае, если участником закупки в разделе 2 формы №1 «ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ» указываются услуги, не включенные в Объект закупки, либо Организационно-техническое предложение содержит технологию (методологию) оказания услуг, не являющихся Объектом закупки, либо имеются аналогичные основания считать, что Организационно-техническое предложение составлено не в отношении услуг, являющихся Объектом закупки, предусмотренных в т.ч. проектом Контракта и Техническим заданием, то в соответствии с пунктом 3 раздела II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке участнику закупки участнику закупки присваивается «0» (ноль) баллов по шкале оценки в баллах по детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки».

Если участником закупки в разделе 2 формы №1 «ОРГАНИЗАЦИОННО-

2023-57708

ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ» дано частичное (неполное) и/или не связанное с Объектом закупки описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании, И составлено в отношении не всего объема (перечня) услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании и/или имеет не связанное между собой описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании, то в соответствии с пунктом 3 раздела II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке участнику закупки участнику закупки присваивается «20» (двадцать) баллов по шкале оценки в баллах по детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки».

Если участником закупки в разделе 2 формы №1 «ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ» дано частичное (неполное) и/или не связанное с Объектом закупки описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании, ЛИБО составлено в отношении не всего объема (перечня) услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании и/или имеет не связанное между собой описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании, то в соответствии с пунктом 3 раздела II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке участнику закупки участнику закупки присваивается «60» (шестьдесят) баллов по шкале оценки в баллах по детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки».

Если участником закупки в разделе 2 формы №1 «ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ» дано полное описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании, И составлено в отношении всего объема (перечня) услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании и имеет связанное между собой и Объектом закупки описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. в проекте Контракта и Техническом задании, то в соответствии с пунктом 3 раздела II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке участнику закупки участнику закупки присваивается «100» (сто) баллов по шкале оценки в баллах по детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки».

По детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его

проработки» наилучшей признается Заявка, набравшая наибольшее количество баллов.

В случае непредставления участником закупки Организационно-технического предложения (формы №1. «ОРГАНИЗАЦИОННОТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ»), в соответствии с пунктом 3 раздела II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке участнику закупки участнику закупки присваивается «0» (ноль) баллов по детализирующему по детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки».

В случае если участником закупки в разделе 2 формы №1. «ОРГАНИЗАЦИОННОТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ»: не дано описания технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных проектом Контракта и/или Техническим заданием; предложенная технология (методология) оказания услуг (в части либо полностью), составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. проектом Контракта и Техническим заданием, полностью либо частично не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе антимонопольного законодательства, гражданского, бюджетного, налогового законодательства, законодательства в сфере закупок товаров (работ, услуг) для государственных нужд и т.д.; предложенные сроки и/или форма оказания (выполнения) услуг, составляющих Объект закупки и/или их элементов, не соответствуют требованиям установленным законодательством Российской Федерации и/или положениям Технического задания и/или проекта Контракта; указывается, что все работы (услуги) будут выполнены в соответствии со всеми требованиями, указанными в Техническом задании, или в соответствии с законодательством РФ (а равно будут содержаться аналогичные формулировки), при этом участником закупки не предлагается описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. проектом Контракта и Техническим заданием; в прямом или косвенном виде (в т.ч. в перефразированном виде или форме) переписано Техническое задание либо проект Контракта без предложения описания технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. проектом Контракта и Техническим заданием; предложенный участником алгоритм оказания услуги, составляющей Объект закупки, и/или ее элемента дан в отношении услуги, не составляющей Объект закупки и/или не являющейся ее элементом, предусмотренным номенклатурой услуг то данные обстоятельства расцениваются как то, что Организационно-техническое предложение не имеет описания технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, предусмотренных в т.ч. проектом Контракта и Техническим заданием, и участнику закупки в соответствии с пунктом 3 раздела II. Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке участнику закупки присваивается «0» (ноль) баллов по шкале оценки в балах по детализирующему показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках

Объекта закупки и степени его проработки».

Конкурсная комиссия при оценке представленного участником закупки «ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ» руководствуется следующим:

Члены Конкурсной комиссии признают «ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ» имеющим неполное описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки, в случае если предложенный участником закупки алгоритм оказания услуги, составляющей Объект закупки, и/или ее элемента не содержит:

- описания порядка получения участником закупки (исполнителем по Контракту) от заказчика информации, необходимой для оказания услуги, составляющей Объект закупки и/или ее элемента;
- указания на форму (электронный носитель, бумажный носитель, факс, телетайп и т.п.) и срок предоставления, получения информации необходимой для оказания услуги, составляющей Объект закупки и/или ее элемента;
- описания порядка (процесса) исполнения (оказания, выполнения) участником закупки (исполнителем по Контракту) услуги, составляющей Объект закупки и/или ее элемента предусмотренного номенклатурой услуг;
- сроков реализации участником закупки (исполнителем по Контракту) процесса исполнения (оказания, выполнения) услуги составляющей Объект закупки, и/или ее элемента;
- описания процедуры передачи результата услуги, составляющей Объект закупки, и/или ее элемента;
- сроков и/или формы (электронный носитель, бумажный носитель, факс, телетайп и т.п.) передачи результата услуги, составляющей Объект закупки, и/или ее элемента;
- описания процедуры возврата заказчиком участнику закупки (исполнителю по Контракту) результата услуги, составляющей объект закупки и/или ее элемента на доработку в случаях, требующих по мнению заказчика доработки результата услуги, составляющей Объект закупки, и/или ее элемента;
- сроков и/или формы (электронный носитель, бумажный носитель, факс, телетайп и т.п.) возврата заказчиком участнику закупки (исполнителю по Контракту) результата услуги, составляющей Объект закупки, и/или ее элемента на доработку.
- сроков и/или формы (электронный носитель, бумажный носитель, факс, телетайп и т.п.) передачи участником закупки (исполнителем по Контракту) заказчику доработанного результата услуги, составляющего Объект закупки, и/или его элемента;
- описания порядка и/или форм контроля участником закупки (исполнителем по Контракту) за порядком (процессом) исполнения (оказания, выполнения) участником закупки (исполнителем по Контракту) услуги составляющей Объект закупки и/или ее элемента.

- сроков проведения (осуществления) контроля участником закупки (исполнителем по Контракту) за процессом исполнения (оказания, выполнения) участником закупки (исполнителем по Контракту) услуги составляющей Объект закупки и/или ее элемента.

- порядка участия заказчика в процедуре проведения (осуществления) контроля за порядком (процессом) исполнения (оказания, выполнения) участником закупки (исполнителем по Контракту) услуги, составляющей Объект закупки, и/или ее элемента.

- сроков и/или пределов участия заказчика в процедуре проведения (осуществления) контроля за порядком (процессом) исполнения (оказания, выполнения) участником закупки (исполнителем) услуги составляющей Объект закупки и/или ее элемента.

Члены Конкурсной комиссии признают «ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ» имеющим не связанное между собой описание технологии (методологии) оказания услуг, составляющих Объект закупки в случае, если предложенный участником закупки алгоритм оказания услуг или услуги составляющих Объект закупки и/или её элемента: не имеют связи с другими услугами составляющими Объект закупки и/или их элемент, а равно с услугами, элементами услуги (услуги) и/или алгоритмами их оказания предложенными участником закупки; имеют противоречия и/или исключают какие-либо другие услуги и/или элементы алгоритма оказания услуги или услуг предложенных участником закупки; сроки и/или процедуры (алгоритм(ы)) оказания какоголибо элемента услуги, составляющего Объект закупки предложенные участником закупки, противоречат и/или исключают, и/или не позволяют своевременно (надлежащим образом) исполнить (оказать) услуги (выполнить работы) или элементы услуг (работ) составляющих Объект закупки, а равно имеют (содержат) временной разрыв и/или временную не определённую оказания услуг (работ) или услуги (работы) в т.ч. элемента услуги (работы) (временной пробел); предложенные участником закупки алгоритмы выполнения работ(ы) (оказания услуг(и)) делают не исполнимыми другие части предложенного участником закупки алгоритма оказания услуг (выполнения работ) или услуги (работы) составляющей Объект закупки и/или ее элемента; предложения участника закупки разрывают последовательность алгоритма действий оказания услуг (выполнения работ) или их элементов, а равно содержат технологическую неопределённость оказания услуг (выполнения работ), услуги (работы) или элемента услуги (работы) (технологический пробел) составляющей Объект закупки и/или ее элемента».

В составе жалобы Заявитель указывает, что порядок оценки по показателю «качественные характеристики объекта закупки» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» сформирован Заказчиком неправомерно, так как не подлежит оцифровке и позволяет комиссии по осуществлению закупок Заказчика осуществить субъективную оценку заявки участника закупки.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что, по мнению представителя Заказчика, обжалуемый показатель установлен Заказчиком правомерно, при этом в рамках данного показателя однозначно определены сведения, необходимые к представлению в рамках показателя, а также определен порядок оценки таких сведений в зависимости от полноты представленных данных.

Представитель Заказчика также указал на тот факт, что Заявителем подана заявка на участие в закупочной процедуре, вместе с тем не представлено предложение по показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках Объекта закупки и степени его проработки» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя, а также в составе жалобы Заявителем, не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Положения при формировании порядка оценки вышеуказанным образом, кроме того Заявителем также не представлено документов и сведений, указывающих, что формирование порядка оценки вышеуказанным образом повлекло за собой ограничение количества участников закупки, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения о Законе о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в порядке оценки Заказчиком неправомерно установлен показатель «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», так как данный показатель не имеет отношения к объекту закупки, не позволяет выявить лучшее предложение, при этом, по мнению Заявителя, Заказчику надлежало использовать показатель «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным п.24 Положения, применяются детализирующие показатели.

Комиссией Управления установлено, что порядком оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчиком установлен показатель «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что данный показатель оценки установлен Заказчиком в соответствии с нормами Положения, при этом позволяет определить показатель финансовой устойчивости участника закупки.

Комиссии Управления отмечает, что п.24 Положения определен перечень показателей, который могут быть использованы Заказчиком при формировании порядка оценки по критерию «квалификация участников закупки», при этом п.24 Положения предусмотрен в том числе показатель «наличие у участников закупки финансовых ресурсов», что свидетельствует о правомерности установления Заказчиком оспариваемого показателя.

Кроме того, Комиссия Управления считает необходимым отметить, что формирование порядка оценки, в том числе определение необходимости использования тех или иных показателей, предусмотренных Положением, является прерогативой Заказчика, за исключением случаев прямо определенных в Положении.

Так, например в главе 6 Положения «Особенности оценки заявок при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг» определены случаи, в зависимости от объекта закупочной процедуры, когда Заказчик обязан устанавливать в порядке оценки конкретные показатели, без возможности применения иных, предусмотренных Положением критериев и показателей.

Однако, как установлено Комиссией Управления, Положение, в том числе глава 6 Положения, не содержит специальных норм, предписывающих Заказчику при осуществлении закупки юридических услуг использовать конкретные показатели Положения.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной 2023-57708

системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО МСО «Ценный советник» на действия Управления Минкультуры России по ЦФО необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

К.А. Сомов

Члены комиссии:

А.А. Матюшенко

М.О. Мацнева