



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

ГБУЗ «НИИ СП им. Н.В.  
Склифосовского ДЗМ»

[GaydukDG@sklif.mos.ru](mailto:GaydukDG@sklif.mos.ru)

ООО ТД «Медпоставка»

[medpostavka\\_all@mail.ru](mailto:medpostavka_all@mail.ru)

АО «ЕЭТП»

[ko@roseltorg.ru](mailto:ko@roseltorg.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-13710/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**12.10.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматуллаева,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц связи),

при участии представителей:

ГБУЗ «НИИ СП им. Н.В. Склифосовского ДЗМ»: О.В. Ньюкаловой (доверенность от 15.11.2022 №567), Н.Е. Дроздовой (доверенность от 10.10.2023 №589), О.Н. Бедина (доверенность от 03.08.2023 №539),

ООО ТД «Медпоставка»: А.М. Беляковой (доверенность от 10.10.2023 №12), рассмотрев жалобу ООО ТД «Медпоставка» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «НИИ СП им. Н.В. Склифосовского ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих средств применяемых в МДМ для нужд ЦСО, отделения эндоскопии и оперблока ГБУЗ «НИИ СП им Н. В. Склифосовского ДЗМ» (Закупка № 0373200067023000695) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2023-49685

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

П.1-2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика. Если Заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель в составе жалобы указывает на наличие неправомерного требования к товару по поз.1-11 «Средство дезинфицирующее», а именно в части требования о совместимости с для гибких эндоскопов Steelco, которое по мнению Заявителя, не находится на балансе Заказчика.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком в Техническом задании не конкретизированы виды машин/установок Steelco.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, вышеуказанное требование установлено в соответствии с потребностью Заказчика, в том числе ввиду необходимости осуществления хозяйственной деятельности рабочих процессов с имеющимся оборудованием.

В подтверждение своей позиции Заказчиком представлена балансовая справка о наличии имущества в ГБУЗ «НИИ СП им. Н.В. Склифосовского ДЗМ» по состоянию на 11.10.2023, согласно которой у Заказчика имеется оборудование Steelco, например, устройство предварительной очистки эндоскопов, репроцессор моечно-дезинфицирующий автоматический.

Одновременно с этим вышеуказанное требование обусловлено наличием у Заказчика оборудования указанного производителя для обеспечения безопасного использования в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, СанПиН 3.3686-21 (п.3688), ГОСТ ISO 15883-1-2011 ч. 1, ГОСТ Р ИСО 15883-4-2012 ч.4, писем Росздравнадзора от 05.02.2016 № 09-С-571-14114 и от 22.06.2017 № 04-31270/17, согласно которым возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования. Совместное применение

таких изделий без проведения экспертиз на совместимость может привести к причинению вреда жизни и здоровью граждан и медицинских работников, сокращению срока службы дорогостоящего оборудования, снятию оборудования с гарантийного обслуживания.

Производитель может подтвердить совместимость не только в инструкции, но и в других документах, основываясь на проведенных исследованиях по совместимости. Кроме средств, которые отражены в Инструкциях (приложение) Заказчиком получены письма от производителя с наименованиями совместимых протестированных (валидированных) зарегистрированных в РФ моющих и дезинфицирующих средств с машинами находящимися на балансе у Заказчика. (Приложение). В Инструкции четко прописано применение средств прошедших испытания изготовителя оборудования и одобренные им.

Кроме того, представлено информационное письмо от 15.02.2023 №б/н от ООО «Фармстер», являющийся эксклюзивным представителем завода-изготовителя моечно-дезинфекционных машин Steelco, рекомендует использовать протестированные/валидированные моющие средства с машинами серии DS, LC, TW со средствами ООО «Фармстил», при этом обращает внимание, что при использовании моющих средств других производителей ООО «Фармстер» не несет ответственность за качество обработки изделий медицинского назначения и не сможет обеспечить гарантийный ремонт в случае повреждения оборудования.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления Заявитель, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями извещения об осуществлении закупки, а также не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и о нарушении Заказчиком норм законодательства об осуществлении закупок, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2.Согласно Техническому заданию, Заказчиком предъявлены требования к товару по поз.1 «Средство дезинфицирующее», в том числе следующие характеристики: «канистра должна иметь RFID метку с информацией о партии товара и срока годности средства (Обусловлено условием загрузки оборудования, имеющемуся в наличии. Канистра вставляется в отдельный отсек, который находится внутри машины)».

Согласно доводам жалобы описание объекта закупки сформировано таким образом, что ограничивает участников закупки, поскольку под совокупность требований Технического задания по поз.1 подходит исключительно товар «Chemische Fabrik Dr. Weigert GmbH & Co.KG», Muhlenhagen 85, D-20539, Hamburg (Германия), что свидетельствует о наличии в сформированном Заказчиком лоте эксклюзивной позиции наряду с иными товарными позициями, требованиям к

которым соответствуют товары нескольких производителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика не оспаривал факт того, что с учетом оспариваемого требования по поз.1 Технического задания соответствует продукция единственного производителя.

Комиссия Управления отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он в праве устанавливать соответствующие требования к товарам, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки, и в составе одного лота не закупались наряду с товарами, производимыми неограниченным кругом производителей уникальные товары единственного производителя, отсутствующие в свободном доступе, в том числе для приобретения которых необходимо заключать определенные договоры и соглашения с производителем оборудования.

Так, в случае, если при закупке товаров среди требуемых к поставке позиций присутствует хотя бы один товар, требования к характеристикам которого установлены таким образом, что совокупности таких требований отвечает только товар единственного производителя, то положения извещения о такой закупке имеют признаки ограничения количества участников закупки, так как закупить и поставить уникальный товар имеет возможность только ограниченный круг лиц, имеющий с производителем такого товара партнерские отношения и/или иные договоры о сотрудничестве.

Кроме того, при наличии у Заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в извещениях, Заказчику необходимо удостовериться в несовместимости оборудования установленного на объекте Заказчика с оборудованием иных производителей, а также определить каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет потребность Заказчика, а также в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке и в связи с чем в работе учреждения не могут быть использованы эквивалентные товары.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным и о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3.Согласно доводам жалобы описание объекта закупки сформировано таким образом, что вводит участников закупки в заблуждение, поскольку по поз.3,5-9 закупается «Средство дезинфицирующее», в то время как согласно установленным характеристикам закупается моющее средство, не обладающее дезинфицирующим действием.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика не оспаривал факт того, что по поз.3,5-9 «Средство дезинфицирующее» закупается моющие средства.

Комиссия Управления отмечает, что установление требований подобным образом может вводить участников закупки в заблуждение, поскольку исходя из наименования закупается дезинфицирующее средство, в то время как согласно

установленным характеристикам закупается моющее средство, не обладающее дезинфицирующим действием.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Заявитель в жалобе указывает, что описания объекта закупки составлено в нарушение Закона о контрактной системе.

Так, по поз.1 Технического задания «Средство дезинфицирующее», использована позиция КТРУ 20.20.14.000-00000005 «Средство дезинфицирующее», однако Заказчик включил в описание товара дополнительные характеристики, не предусмотренные вышеуказанной позицией, без надлежащего обоснования установления таких характеристик, в частности «Концентрация надуксусной кислоты в рабочем растворе:  $\geq 0.2\%$ ; Время экспозиции при выбранном режиме дезинфекции:  $\leq 10$  мин».

Аналогичным образом установлены требования по поз.2-11 Технического задания.

Согласно ч.5 ст.23 Закона о контрактной системе формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На основании п.14 ч.3 ст.4 Закона о контрактной системе единая информационная система содержит каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее — постановление Правительства РФ № 145) утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — правила формирования КТРУ) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила использования КТРУ).

Согласно пп. «б» п.2 Правил использования КТРУ каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в план-график закупок, извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

На основании п.4 Правил использования КТРУ Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «и» п.10 Правил формирования КТРУ.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона от 28.09.2023

№0373200067023000695 закупаются товары «Средство дезинфицирующее» по позиции КТРУ 20.20.14.000-00000005.

В данной позиции каталога наличествует описание товара (Форма выпуска (характеристика является обязательной для применения)): Жидкость).

В техническом задании по поз.1 «Средство дезинфицирующее» установлены, в том числе следующие характеристики: «Время экспозиции при выбранном режиме дезинфекции:  $\leq 10$  мин», «Количество действующих веществ: 2»; «Объем:  $\geq 3$  л; ^дм[3\*]».

Комиссия Управления отмечает, что п.6 Правил использования КТРУ установлено, что в случае установления Заказчиком характеристики, параметров характеристики не предусмотренных в позиции каталога, то Заказчику необходимо разместить обоснование необходимости использования такой характеристики.

Вместе с этим в составе Технического задания, так, например по поз.1 размещены обоснования оспариваемых дополнительных характеристик следующего содержания: «Установлено заказчиком с целью соблюдения санитарно-эпидемиологического законодательства РФ (СанПиН 3.3686-21, СанПиН 2.1.3678-20, МУ 3.1.3798-22 и пр.) и обусловлено совместимостью с оборудованием, имеющимся в наличии у заказчика. Данные характеристики являются обязательными к заполнению участником закупки. Жидкое средство в виде дезинфектанта для обработки гибких эндоскопов механизированным способом в специальных моечных и моющедезинфицирующих машинах Steelco S/p/A, имеющихся у Заказчика. Обладает бактерицидной, туберкулоцидной, спороцидной, вирулицидной, фунгицидной активностью. Действующее вещество: Надуксусная кислота (суммарная концентрация по ДВ)  $\geq 15\%$ , перекись водорода. Фасовка: канистра объемом не более 5л, канистра должна иметь RFID метку с информацией о партии товара и срока годности средства (Обусловлено условием загрузки оборудования, имеющегося в наличии. Канистра вставляется в отдельный отсек, который находится внутри машины). Средство должно быть совместимо с МДМ для гибких эндоскопов Steelco, совместимость должна быть подтверждена производителем».

Вместе с тем приведенное в Техническом задании обоснование не является описанием необходимости использования информации не предусмотренной выбранной позицией КТРУ, не свидетельствует об объективной потребности Заказчика в вышеуказанных показателях, а также о невозможности использования товаров без указанной информации.

Таким образом Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и нарушение Заказчиком ч.6 ст.23, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1.Признать жалобу ООО ТД «Медпоставка» на действия ГБУЗ «НИИ СП им. Н.В. Склифосовского ДЗМ» обоснованной в части наличия неправомерных требований к объекту закупки.

2.Признать в действиях комиссии Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.2 ст.42, ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе.

3.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Место для подписи:

Казарин С. И.

Члены комиссии:

А.И. Рахматуллаев

Место для подписи:

Рахматуллаев А. И.

Э.З. Гугава

Место для подписи:

Гугава Э. З.

Исп. Гугава Эдуард Звиедович  
8 (495)784-75-05