



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017  
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14  
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_



ООО «ЧОО «Криптон»  
ул. Ф. Султанова, д. 2а, с. Исянгулово,  
Зианчуринский район, Республика  
Башкортостан, 453380  
krypton-torgi@mail.ru

Агентство государственного заказа  
Красноярского края  
пр. Мира, 10, г. Красноярск, 660049  
agz\_priem@mail.ru

КГБПОУ «Красноярский колледж  
отраслевых технологий и  
предпринимательства»  
ул. Курчатова, 15, г. Красноярск, 660041  
buh@pl9.ru; in.plotn@yandex.ru

АО «ЭТП ТЭК-Торг»  
help@tektorg.ru

Извещение № 0119200000123017084

Решение 024/06/106-2979/2023

25 октября 2023 года

город Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель – заместитель руководителя управления М.А. Дударева, члены Комиссии – начальник отдела М.А. Грицай, главный специалист-эксперт Е.О. Хорышев, (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Криптон» (далее – Податель жалобы) на действия КГБПОУ «Красноярский колледж отраслевых технологий и предпринимательства» (далее – Заказчик), Агентства государственного заказа Красноярского края (далее – Уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона «ЭА-№-17965/23 «Оказание охранных услуг для нужд краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Красноярский колледж отраслевых технологий и предпринимательства» на 2024 год» с извещением № 0119200000123017084 (далее – Электронный аукцион), размещенного на электронной площадке АО «ЭТП ТЭКТорг» (далее – Оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС поступила жалоба на действия Заказчика при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Электронного аукциона.

Существо жалобы: несоответствие извещения Электронного аукциона требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).



2023-18955

Жалоба соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем, была принята к рассмотрению по существу.

В адреса Подателя жалобы, Заказчика, Уполномоченного органа, Оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

На рассмотрение жалобы по существу с использованием систем видеоконференцсвязи присутствовал представитель Уполномоченного органа.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в нарушение требований законодательства о контрактной системе не были применены условия типового контракта. Также из жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом был произведен расчет НМЦК.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью Заказчика Уполномоченным органом были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Электронного аукциона.

Относительно довода о том, что Заказчиком ненадлежащим образом был произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение должно содержать информацию о начальной (максимальной) цене контракта (цене отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России и её территориальные органы осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 названной статьи.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 указанной статьи) за соблюдением требований к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, соблюдение Заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов.

Довод жалобы о неправомерном неприменении Заказчиком типового контракта Комиссия признает несостоятельным ввиду следующего.

Часть 12 статьи 38 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон №360) устанавливает, что условия типовых контрактов и типовые условия контрактов, утвержденные до дня вступления в силу Закона №360, применяются в части, не

противоречащей Закону о контрактной системе, до утверждения Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 11 статьи 34 Закона о контрактной системе типовых условий контрактов.

Из описания объекта закупки следует, что объектом закупки является оказание охранных услуг.

Приказом Росгвардии от 01.06.2020 № 149 «Об утверждении типового контракта на оказание охранных услуг и информационной карты типового контракта на оказание охранных услуг» (далее - Приказ № 149) утвержден типовой контракт на оказание охранных услуг (далее — типовой контракт).

Комиссия не установила, что на момент рассмотрения жалобы Правительством Российской Федерации были утверждены типовые условия контрактов.

Из указанного следует, что условия типового контракта, утвержденного Приказом № 149, применяются в части, не противоречащей Закону о контрактной системе.

Проанализировав проект контракта, размещенный в составе извещения Электронного аукциона, Комиссия пришла к выводу о том, что проект контракта составлен в соответствии с условиями, указанными в типовом контракте. Доказательств обратного Комиссии не представлено.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЧОО «Криптон» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

М.А. Грицай

Е.О. Хорышев