



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

ИП Тожибаев З.П.  
ул. Малышева, 77, 40, г. Екатеринбург,  
Свердловская область, 620075

ООО ПК «АрхиПро»  
пр-кт Революции, 1а, пом. 6, г. Воронеж,  
394036

ООО «РегионЖилСтрой»  
пр-кт Революции, 1а, оф. 63, пом. 7,  
г. Воронеж, 394036

ООО «РТС-тендер»  
[ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

ГБУ РО «Спортивная школа олимпийского  
резерва №13»  
ул. Ленина, д.212-4, г. Таганрог, Ростовская  
обл., 347900

**РЕШЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения дел**

**№№ 061/06/31-3130/2023, 061/06/31-3131/2023, 061/06/31-3132/2023**

23.08.2023

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Т.С. Акопян,

Члены Комиссии:

С.А. Евстратова,

В.Д. Кириленко,

рассмотрев дела №№ 061/06/31-3130/2023, 061/06/31-3131/2023, 061/06/31-3132/2023 по жалобам ИП Тожибаева З.П., ООО «РегионЖилСтрой», ООО ПК «АрхиПро» о нарушении ГБУ РО «Спортивная школа олимпийского резерва №13» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме №0358200013423000004 «Капитальный ремонт здания дворца спорта и плоскостных сооружений по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Ленина, 212-1» норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя Заказчика — Бондаренко Н.А. (доверенность от 22.08.2023), представителя ООО «РегионЖилСтрой», ООО ПК «АрхиПро» - Буряченко А.Н. (доверенности от 22.08.2023), в отсутствие представителя ИП Тожибаева З.П., уведомлен надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступили жалобы заявителей на действия ГБУ РО «Спортивная школа олимпийского резерва №13». Заказчик в возражениях на жалобу:



2023-16133

- отрицал нарушение Закона;
- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.07.2023 размещено извещение о проведении закупки, согласно которому:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 18.08.2023 09:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 470 771 477,00 рублей.

Заявитель полагает, что определенный Заказчиком порядок оценки заявок на участие в конкурсе не соответствует нормам Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в п. 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации".

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 42 Закона извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронные документы, содержащие порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу ч. 8 ст. 32 Закона порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. п. 1 и 2 ч. 1 настоящей статьи.

Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение) установлено Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации".

Для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным п. 24 Положения, применяются детализирующие показатели.

В соответствии с п. 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного пп. "в" п. 24 настоящего Положения:

- а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:
  - общая цена исполненных участником закупки договоров;

- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Комиссия Ростовского УФАС России отмечает, что Заказчиком по детализирующему показателю критерия «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» установлено предельное максимальное значение квалификации участников закупки, выраженное в стоимости одного контракта, принимаемого к оценке, равной 235 000 000 руб., что в свою очередь является менее начальной (максимальной) цены контракта.

Изучая указанный порядок оценки, очевидно, что такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ, что идет в противоречие с целями и принципами, заложенными в Положении, а именно нивелирует принципы обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, поскольку неоправданно ставит в равные условия участников закупки, объемы выполнения работ которых отличаются в 2 и более раза.

При этом под конкурсом понимается процедура определения поставщика, где победителем признается участник, предложивший наилучшие условия исполнения контракта, под которыми помимо цены понимается, в том числе квалификация такого участника.

Установление предельного максимального значения характеристики объекта закупки в размере менее начальной (максимальной) цены контракта нивелирует цель проведения закупки в форме электронного конкурса в целях выявления наиболее квалифицированного поставщика и для "победы" в конкурсе наиболее опытному участнику закупки приходится необоснованно снижать предложение о цене контракта, поскольку главным фактором, определяющим победителя конкурса, для сравниваемых участников, является минимальная цена.

С учетом изложенного, действия Заказчика, установившего предельное максимальное значение характеристики объекта закупки в размере менее начальной (максимальной) цены контракта, не соответствуют Положению (данная позиция подтверждается решением Арбитражного Суда города Москвы по делу N А40-81956/22-147-611).

При установленных обстоятельствах, в действиях Заказчика усматривается нарушение ч. 2 ст. 42 Закона. Доводы жалоб признаны обоснованными.

2. В ходе внеплановой проверки Комиссией Ростовского УФАС выявлено нарушение Закона.

Согласно п. 2 Положения "оценка заявок" - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных [Законом](#), и в соответствии с [Положением](#) баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п. 31 Положения при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт, предусмотренный [частью 16](#) (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), [частью 16.1 статьи 34](#) и [частью 56 статьи 112](#) Закона, а также контракт, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации:

в) документом, предусмотренным [приложением N 1](#) к Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного [подпунктом "в" пункта 24](#) Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ, в том числе на объекте капитального строительства (за исключением линейного объекта);

г) документом, предусмотренным [приложением N 1](#) к Положению в отношении показателя оценки, предусмотренного [подпунктом "в" пункта 24](#) Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), относящегося к одному или нескольким из следующих договоров (контрактов):

контракт, предусмотренный [частью 16 статьи 34](#) Закона (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства);

контракт, предусмотренный [частью 16.1 статьи 34](#) Закона;

контракт, предусмотренный [частью 56 статьи 112](#) Закона;

договор, не относящийся к контрактам, указанным в [абзацах втором - четвертом](#) настоящего подпункта, и предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

[Подпунктом "в" пункта 28](#) Положения установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного [пп. "в" п. 24](#) Положения, документом, предусмотренным [приложением N 1](#) к Положению, устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

Согласно Извещению объектом закупки является капитальный ремонт здания.

Комиссией установлено, что при оценке заявок участников закупки в отношении показателя оценки, предусмотренного [пп. "в" п. 24](#) Положения, к оценке могут быть приняты один или несколько из предусмотренных [пп. "г" п. 31](#) Положения исполненных контрактов (договоров) по одному из объектов, указанных в [пп. "в" п.31](#) Положения, соответствующему объекту закупки.

При этом в соответствии с [абзацем четвертым пп. "г" п. 31](#) Положения в целях подтверждения наличия опыта по выполнению работ на объекте капитального строительства Заказчику необходимо учитывать контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

Заказчик утвердил порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, согласно которому: *«К оценке принимается исключительно исполненный договор, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта)»*.

Следовательно порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе утвержден без учета требований [п.31](#) Положения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком установлен порядок рассмотрения и оценки заявок в нарушение ч.2 ст. 42 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Тожибаева З.П. обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «РегионЖилСтрой» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО ПК «АрхиПро» обоснованной.
4. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 42 Закона.
5. Выдать Заказчику, аукционной комиссии Заказчика предписание об отмене сформированных протоколов, внесении изменений в извещение о проведении закупки в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе, продлении срока подачи заявок в соответствии с ч. 4 ст. 42 Закона.
6. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных должностных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Место для подписи:  
Акопян Т. С.

Т.С. Акопян

Члены комиссии:

Место для подписи:  
Евстратова С. А.

С.А. Евстратова

Место для подписи:  
Кириленко В. Д.

В.Д. Кириленко