



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

**МИЦ СФР**

[ragoz@101.pfr.gov.ru](mailto:ragoz@101.pfr.gov.ru)

**ООО «Бизнес система трейд»**

[ovasileva@bstrade.ltd](mailto:ovasileva@bstrade.ltd)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-9202/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**11.07.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей: ООО «Бизнес система трейд», МИЦ СФР,

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес система трейд» (далее — Заявитель) на действия МИЦ СФР (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту средств вычислительной техники МИЦ СФР на технологической площадке № 2 (Закупка № 0273100001623000011) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**



2023-33727

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что в описании объекта закупки Заказчиком неправомерно установлено требование о необходимости обновления программного обеспечения оборудования Заказчика.

Вместе с этим на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что данный довод является несостоятельным, ввиду чего в рассмотрении данного довода нет необходимости.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в описании объекта закупки Заказчиком установлено неисполнимое требование о необходимости представления Заказчику отчета о фактическом состоянии оборудования в течении пяти рабочих дней с даты заключения государственного контракта, при этом данный отчет должен быть составлен без доступа к компонентам оборудования Заказчика, так как регламентом Заказчика доступ к компонентам оборудования предусмотрен исключительно по результатам поданной заявки.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлено в том числе следующее требование: «В срок не более 5 (пяти) рабочих дней с даты заключения государственного контракта Исполнитель должен представить Заказчику отчет о фактическом состоянии оборудования, для чего уточняет перечень и состав оборудования указанного в Приложении 2.1 и проводит обследование оборудования для выявления неисправностей, снятие и анализ системных журналов, предоставление рекомендаций, включая перечень поврежденных узлов и блоков, необходимых для восстановления работоспособности оборудования и рекомендации по изменению настроек. Формат отчета должен быть согласован с Заказчиком».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные

интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчик пояснил, что данные компонентов оборудования Заказчика не являются необходимыми для подготовки отчета о фактическом состоянии оборудования, так как информация об ошибках содержится в системных журналах Заказчика, доступ к которым Заказчик представит исполнителю контракта.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседание Комиссии Управления представителем Заявителя, а также в составе жалобы Заявителем, не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе при установлении оспариваемого условия описания объекта закупки, а также невозможности исполнения контракта при установлении спорных требований, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения о Законе о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в описании объекта закупки Заказчиком неправомерно не определен перечень критически важного оборудования, а также не определен порядок отнесения оборудования к критически важному оборудованию.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что критическую важность оборудования для технологических процессов определяет Заказчик при направлении заявки на устранения неполадок. Критерии, по которым оборудование может быть признано критически важным для технологических процессов, указаны в таблице 2.2 Приложения 1.6 Описания объекта закупки (Технических требований) «Регламент взаимодействия».

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком определены в том числе следующие положения:

- «Для выявления неисправностей и причин неработоспособности оборудования Исполнитель проводит диагностику оборудования и в течение 3 (трёх) рабочих дней с даты открытия Заявки в СТП обязан обеспечить составление Акта экспертизы технического состояния оборудования (Приложение № 7 к Регламенту взаимодействия), с подробным описанием дефекта и указанием причин неработоспособности. Для Заявок, открытых с критическим приоритетом диагностика и составление акта проводится Исполнителем в течение 48 часов. При необходимости замены комплектующих/узлов/блоков оборудования в акте должны быть указаны точные характеристики требуемых для замены комплектующих/узлов/блоков (тип, марка, модель, код производителя, версия

исполнения, версия микрокода и другие характеристики, однозначно определяющие комплектующие/узлы/блоки в соответствии с рекомендациями производителя оборудования)»;

- «Критический: «В результате выхода из строя оборудования (устройства целиком или его элементов) возникает неработоспособность сервиса (технологического процесса) АИС ПФР-2, ПТК федерального уровня или Региональных центров информатизации».

Комиссия Управления отмечает, что исходя из вышеизложенных позиций описания объекта закупки определение критически важного оборудования в рамках исполнения контракта будет осуществлено Заказчиком самостоятельно при подачи заявки исполнителю контракта, ввиду чего исполнителю контракта нет необходимости осуществлять определение статуса оборудования.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

4. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта противоречит положениям контракта в части количества этапов исполнения контракта.

Согласно п.2 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.2 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать проект контракта.

Комиссией Управления установлено, что в приложении №3 к проекту контракта Заказчиком определено 4 этапа исполнения контракта, при этом в электронном документе, являющимся обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, Заказчиком указано на наличие 6 отдельных этапов исполнения контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в при составлении обоснования начальной (максимальной) цены контракта была допущена техническая ошибка в наименовании столбца «№ этапа», при этом в данном столбце указываются виды необходимых Заказчику работ, а не этапы исполнения контракта.

При этом представитель Заказчика отметил, что 05.07.2023 Заказчиком внесены изменения в обоснование начальной (максимальной) цены контракта и допущенные противоречия были устранены.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии формальных нарушений в составе извещения Заказчика в части размещения некорректных сведений в электронном документе, являющимся обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки составлено Заказчиком в нарушение п.2 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях

Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одновременно с этим Комиссией Управления установлено, что выявленное нарушение устранено Заказчиком самостоятельно посредством внесения изменений в положения извещения №ИИ2.

Помимо этого Комиссия Управления считает необходимым отметить, что, согласно ч.3 ст.99 Закона о контрактной системе, ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

П.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к определению и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с п.2 ч.9 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, рассмотрение жалоб участников закупок на предмет правомерности обоснования и расчета начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Московского УФАС России, в связи с чем не подлежат рассмотрению.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Бизнес система трейд» на действия МИЦ СФР обоснованной в части публикации противоречивых сведений об этапах контракта в составе извещения.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.2 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, так как выявленные нарушения устранены Заказчиком самостоятельно посредством внесения изменений в положения извещения.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

Е.А. Миронова

Место для подписи:

Миронова Е. А.

Члены комиссии:

А.А. Матюшенко

Место для подписи:

Матюшенко А. А.

Е.Д. Мартянова

Место для подписи:

Мартянова Е. Д.

Исп. Матюшенко А.А., 8(495) 784-75-05