



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр. Мира, 10, г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru

ООО ПК «ТрансМонолит»
ул. Космонавта Быковского, 11Д, пом. 4,
офис 408, а/я 577, Красноярск, 660055
transmonolit24@yandex.ru

Управление строительства и жилищно-
коммунального хозяйства администрации
города Канска
ул. Ленина, 4/1, г. Канск, 663600
kontrakt513@mail.ru

ООО «Электронная торговая площадка
Газпромбанк»
info@etpgpb.ru

Извещение №0119200000123008444

Решение №024/06/106-1796/2023

29 июня 2023 года

город Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя управления - начальника аналитического отдела, Дударевой М.А.; членов Комиссии - начальника отдела Кирилловой А.А., главного специалиста-эксперта Хорышева Е.О. (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Проектная компания «ТрансМонолит» (далее – Податель жалобы) на действия конкурсной комиссии Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации города Канска (далее – Заказчик), Агентства государственного заказа Красноярского края (далее – Уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса в электронной форме «ОК-№-7812/23 «Выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Ремонт путепровода через Транссибирскую магистраль по ул. Некрасова – Эйдемана в г. Канске»» с извещением №0819300027823000032 (далее – Конкурс), размещенного на электронной площадке ООО «Электронная торговая площадка Газпромбанк» (далее – Оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба на действия конкурсной комиссии при проведении Конкурса.

Сущность жалобы: нарушение конкурсной комиссией требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при рассмотрении заявок участников Конкурса.



2023-11781

Жалоба поступила в адрес Красноярского УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению по существу.

В адрес Подателя жалобы, Заказчика, Уполномоченного органа, Оператора электронной площадки были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени рассмотрения жалобы.

На рассмотрении жалобы по существу присутствовал представитель Уполномоченного органа, Подателя жалобы.

Из доводов Подателя жалобы следует, что конкурсной комиссией неправомерно были приняты к оценке следующие договоры, которые были представлены победителем Конкурса:

1. договоры, по которым в составе заявки не были приложены положительные заключения государственной экспертизы проектной документации;
2. договоры, исполнение которых прекращено по соглашению сторон;
3. договоры, предметы которых отличны от тех, что указаны в порядке оценки на участие в Конкурсе (в том числе на разработку рабочей документации).

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью Заказчика Уполномоченным органом были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса.

Пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе устанавливает, что извещение об осуществлении закупки должно содержать электронный документ - порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе.

Часть 1 статьи 32 Закона о контрактной системе устанавливает, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено положение об оценке заявок на участие в закупке (далее —

Положение).

Пункт 24 Положения устанавливает, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Абзац второй подпункта «в» пункта 28 Положения устанавливает, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе должен содержать перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

Проанализировав порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, Комиссия установила следующее.

По критерию оценки «Квалификация участников закупки» Заказчиком применен показатель оценки, предусмотренный подпунктом «в» пункта 24 Положения «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта». При оценке, согласно указанному порядку, учитываются предоставленные в составе заявки копии исполненных контрактов и/или договоров, с приложением оформленных надлежащим образом актов приемки выполненных работ (оказанных услуг), подтверждающих выполнение работ (оказание услуг) в полном объеме, и положительных заключений Государственной экспертизы по контрактам и/или договорам, требующим их получение в соответствии с условиями такого контракта и/или договора. К оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

В соответствии с пунктом «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе устанавливает, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 указанной статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Из анализа заявки победителя Конкурса следует, что победителем в составе заявки было представлено сведения о 48 договорах. Из протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 20.06.2023 №ИЭОК1 следует, что конкурсной комиссией были принято к оценке 48 договоров, представленных в заявке победителя

Конкурса.

Из анализа заявки победителя Конкурса, Комиссия установила, что в составе заявки в том числе представлены следующие договоры.

1. Контракт № ПТСМ-111/21 от 21.06.2021 на разработку проектной документации. Пунктом 1.5, 1.7, указанного контракта предусмотрено получение положительного заключения государственной экспертизы. Копия положительного заключения государственной экспертизы в заявке не представлено. Аналогичное обстоятельство установлено также в отношении контрактов №ПТРМ-9/19 от 01.12.2019, №ПТРМ-93/21 от 15.07.2021, №ПТРМ-164/21 от 31.08.2021, №ПТРМ-181/21 от 17.09.2021.

Доводы Уполномоченного органа о том, что в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее — ГрК РФ) и смежным законодательством государственная экспертиза может не проводится, Комиссия оценивает следующим образом.

Часть 3 статьи 49 ГрК РФ устанавливает, что экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства или реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство. Экспертиза проектной документации не проводится в отношении разделов проектной документации, подготовленных для проведения капитального ремонта объектов капитального строительства. Правительство Российской Федерации вправе определить иные случаи, при которых проведение экспертизы проектной документации не требуется.

Порядок оценки заявок, размещенный в составе извещения, устанавливает необходимость представления положительного заключения экспертизы в случае, если это предусмотрено договором (контрактом). Ввиду изложенного, Комиссия не может принять указанные доводы Уполномоченного органа в качестве состоятельных.

Обстоятельство того, что конкурсной комиссией были приняты к оценке вышеуказанные договоры (контракты), которыми предусмотрена необходимость получения положительного заключения государственной экспертизы, при отсутствии в составе заявки подтверждающих документов, свидетельствует о нарушении конкурсной комиссией требований подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Указанное обстоятельство свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Относительно довода жалобы о том, что в качестве подтверждения опыта конкурсной комиссией были необоснованно приняты к оценки договоры (контракты), исполнение которых прекращено по соглашению сторон, Комиссия не может принять в качестве обоснованного, поскольку порядком оценки заявок, размещенном в составе извещения указанное условие не предусмотрено, при этом обязательства из таких договоров считаются исполненными в объеме, указанном в соответствующем соглашении о расторжении.

Комиссия отмечает, что указанное не является основанием для принятия таких договоров (контрактов) для их оценки в случае, если соответствующим договором (контрактом) было предусмотрено получение положительного заключения государственной экспертизы. Таким образом второй довод является необоснованным.

Относительно третьего довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Часть 1.2 статьи 52 ГрК РФ устанавливает, что строительство, реконструкция

объектов капитального строительства осуществляются в соответствии с проектной документацией и рабочей документацией.

Часть 1.4 указанной статьи устанавливает, что при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с проектной документацией, рабочей документацией и выполненными на основании проектной документации, рабочей документации работами осуществляется ведение исполнительной документации.

Из указанного следует, что рабочая документация и проектная документация не являются тождественными понятиями, ввиду чего работы по разработке проектной документации и работы по разработке рабочей документации не являются тождественными видами работ.

Об указанном свидетельствуют также положения части 2 и части 2.1. статьи 49 ГрК РФ, которые определяют состав и содержание проектной и рабочей документации соответственно.

Обстоятельство того, что рабочая документация разрабатывается на основании проектной документации, как указано в части 2.1 статьи 49 ГрК РФ, об обратном не свидетельствует. Кроме того, представление договоров на разработку рабочей документации не предусмотрено порядком об оценки заявок, размещенном в составе извещения.

При этом в случае, если договором предусмотрена как разработка проектной документации, так и последующая разработка рабочей документации, Комиссия полагает возможным принять указанный договор в качестве подтверждения опыта в случае, если указанное коррелирует установленному порядку оценки.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 8 статьи 10 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу ООО «ПК «ТрансМонолит» частично обоснованной;
2. Признать конкурсную комиссию нарушившей требования подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе;
3. Выдать конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, прав и законных интересов участников закупки путем пересмотра всех заявок участников Конкурса.
4. Передать материалы по жалобе и результатам внеплановой проверки должностному лицу Красноярского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении членов конкурсной комиссии.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

А.А. Кириллова

Е.О. Хорышев

Исп.Хорышев Е.О.
тел.(391) 211-01-44,вн. 024-107

2023-11781