



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

Администрация городского округа  
Троицк города Москвы

[adm-omz@mail.ru](mailto:adm-omz@mail.ru)

ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ  
КОМПАНИЯ «ЛАДОГА»

[info@ladoga-group.ru](mailto:info@ladoga-group.ru),  
[tender@ladoga-group.ru](mailto:tender@ladoga-group.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-8276/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**22.06.2023**

**г. Москва**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV., при участии представителей:

ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЛАДОГА»:  
П.И. Музыченко (по дов. № 148 от 07.06.2023),

Администрации городского округа Троицк города Москвы: Т.А. Сидневой (по дов. № 02.01-43-149 от 21.06.2023), В.Н. Галиакберовой (по дов. № 02.01-43-150 от 21.06.2023),

рассмотрев жалобу ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЛАДОГА» (далее — Заявитель) на действия Администрации городского округа Троицк города Москвы (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству наружного освещения лыжных трасс в рамках благоустройства территории спортивно-оздоровительной базы «Лесная» в



2023-30145

городском округе Троицк в городе Москве (Закупка № 0148300006823000031) (далее — конкурс), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции от 02.07.2021 года) (далее — Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее - комиссия Заказчика) при проведении открытого конкурса в электронной форме.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России (исх. № ЕИ/25321/23 от 20.06.2023).

Заявитель указывает, что в составе заявки Заявителя представлены документы и сведения, свидетельствующие о наличии у ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЛАДОГА» опыта исполнения сопоставимых контрактов/договоров, в то время как в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 15.06.2023 №ПРОШ1 указано на присвоение заявке Заявителя по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта. (общая цена исполненных участником закупки договоров)» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», 0 баллов, что, по мнению Заявителя, является неправомерным.

В соответствии с ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в п.3 и п.4 ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, предмет жалобы о присвоении результатов оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не относится к компетенции Комиссии Управления, и обжаловать такие результаты оценки заявок возможно исключительно в судебном порядке.

Вместе с тем Комиссией Управления проводится проверка действий комиссии по осуществлению закупок Заказчика в части применения установленного в извещении порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об

оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Согласно п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п.24 Порядка для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пп. «а» п.28 Положения для оценки заявок по показателям оценки, в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункт 24 Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Комиссией Управления определено, что согласно извещению о проведении закупочной процедуры Заказчиком установлен в том числе следующий порядок оценки заявок по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (общая цена исполненных участником закупки договоров)»:

«Оценка заявок осуществляется в порядке, определенном подпунктом «б» пункта 20 Положения

Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по критерию оценки " квалификация участников закупки" , рассчитывается по следующей формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max} - X_{min}}$$

где:

$X_{max}$  - максимальное значение по детализирующему показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров», содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;

$X_i$  - значение по детализирующему показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров», содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки»;

$X_{min}$  - минимальное значение по детализирующему показателю «общая цена исполненных участником закупки договоров», содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «квалификация участников закупки».

Предметом контракта (договоров), сопоставимым с предметом контракта, заключаемого по результатам определения подрядчика, являются работы по содержанию и/или эксплуатационному обслуживанию, и/или текущему ремонту, и/или модернизации, и/или устройству уличного освещения.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ.

При этом для целей оценки фактически выполненных работ будет учитываться стоимость выполненных работ, указанная в актах сдачи-приемки выполненных работ.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта:

- исполненный договор (договоры);
- акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимаются исключительно исполненные договора, при исполнении которых подрядчиком исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

К оценке принимаются документы в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, направленные в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов».

Комиссией Управления установлено, что в качестве опыта исполнения сопоставимых контрактов Заявителем в составе заявки представлены договоры подряда №192/07/21-Вулкан4-3, № 78/0620-СПАР3-8А на производство строительно-монтажных работ.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки,

подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что участником закупки в составе заявки представлены сведения об исполнении в рамках договоров подряда строительно-монтажных работ с приложением актов в полном объеме, ввиду чего, учитывая сопоставимый характер работ, отраженный в п.9 Приложения к Постановлению Правительства №2571, такая информация должна быть учтена при рассмотрении и оценки вторых частей заявок.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в качестве подтверждения квалификации участника представлены два договора строительного подряда для выполнения строительно-монтажных работ в жилых помещениях и на объекте СПАРЗ-8А на сумму 735 733 210,8 рублей.

При этом, комиссией по осуществлению закупок по вышеуказанному детализирующему показателю критерия «Квалификация участников закупки» принято к оценке 0 контрактов (договоров) и соответственно присвоено «0» баллов при оценке вторых частей заявок, поскольку представленные для рассмотрения договоры не являются сопоставимыми с предметом контракта, в частности, не являются работами по уличному освещению, ввиду чего не подлежали оценке комиссией по осуществлению закупок.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что представленные в составе заявки договоры на производство строительно-монтажных работ противоречат установленному Заказчиком порядку оценки, согласно которому предметом контракта (договоров), сопоставимым с предметом контракта, заключаемого по результатам определения подрядчика, являются работы по содержанию и/или эксплуатационному обслуживанию, и/или текущему ремонту, и/или модернизации, и/или устройству уличного освещения.

При этом Заказчиком в утвержденном порядке оценки не установлена сопоставимость, отраженная в п.9 Приложения к Постановлению Правительства №2571, ввиду чего Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ЛАДОГА» на действия конкурсной комиссии Администрации городского округа Троицк города Москвы необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России № ЕИ/25321/23 от 20.06.2023.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Место для подписи:

Сомов К. А.

К.А. Сомов

Члены комиссии:

А.А. Матюшенко

Место для подписи:

Матюшенко А. А.

Е.Д. Мартянова

Место для подписи:

Мартянова Е. Д.

Исп. Мартянова Е.Д.  
тел.(495) 784-75-05