



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

**ООО «Южно-Уральский центр
снабжения»**

(далее – Заявитель)

ул. Богачева, д. 12, г. Миасс,
Челябинская область, 456318
Email: info@yurcs.ru

**Министерство здравоохранения
Ростовской области**

(далее – Заказчик)

ул. 1-й Конной Армии, д. 33,
г. Ростов-на-Дону,
Ростовская область, 344029
Email: minzdravro2@yandex.ru

ООО «РТС-тендер»

(далее – Оператор электронной
площадки)

Email: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

**по результатам рассмотрения дела
№061/06/42-1954/2023**

05.06.2023

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев,

Члены Комиссии:

А.А. Михарская,

А.А. Вертий,

рассмотрев дело №061/06/42-1954/2023 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении электронного аукциона №0158200001323000723 «Закупка изделий медицинского назначения, в рамках реализации основного мероприятия 5.1. Оказание паллиативной помощи взрослым» (далее – аукцион) норм Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС), в присутствии представителя



2023-10362

Заказчика – Козловой Е.В. (доверенность 09.01.2023), Шемет А.Б. (доверенность от 09.01.2023), в отсутствие Заявителя, уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Южно-Уральский центр снабжения» на действия министерства здравоохранения Ростовской области.

Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушения в извещении об осуществлении закупки;
- представил наименование (модель), как минимум 2 (двух) товаров различных производителей, отвечающих требованиям подготовленного описания объекта закупки;
- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1, 3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 года №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Извещение об осуществлении закупки размещено Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 25.05.2023, согласно которому:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 02.06.2023 10:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 3 832 800,00 рублей.

Согласно доводу жалобы Заявителя, описание объекта закупки сформировано таким образом, что только товар единственного производителя компании Dixon (Dixon Instilar 1428), удовлетворяет заявленным требованиям, что противоречит положениям п.1 ч.1 ст.33 Закона.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33, ч.2 ст.42 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Заказчик сообщил, что на участие в аукционе подано две заявки, в которых представлены сведения о двух товарах разных производителей. Все заявки признаны соответствующими:

1. Насос двухшприцевой Aitecs SEP-21S PLUS, производства ЗАО «Вилтехмеда», Литва (РЗН 2017/5668 от 26.04.2017);
2. Насос инфузионный шприцевой «ИНСТИЛАР» по ТУ 9444-015-74487176-2008, в исполнении «ИНСТИЛАР-1428», производства ООО «Dixon», Россия (ФСР 2009/04173 от 15.10.2019).

Кроме того, Заказчиком сообщено, что при формировании описания объекта закупки учреждение руководствовалось сравнительной таблицей, с целью формирования которой использовались сведения, содержащиеся в инструкциях на медицинские изделия, размещенные на официальном сайте Росздравнадзора (<https://roszdravnadzor.gov.ru/>). Сравнительная таблица вышеуказанных медицинских изделий с указанием каждого параметра технического задания представлена в материалы дела.

Комиссия считает, что действия заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Данный вывод подтверждается судебной практикой: Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2021 по делу №А32-43480/2020, Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2020 по делу №А32-25222/2019, Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2019 по делу №А32-17217/2019, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.05.2021 по делу №А53-2740/2021, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.02.2021 по делу №А53-37572/2020, Решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.09.2020 по делу №А53-13019/2020.

Материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в документацию спорных требований к характеристикам приобретаемого товара, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона. На участие в закупке подано 2 (две) заявки с предложением товаров разных производителей.

Положения законодательства о контрактной системе не обязывают заказчика формировать описание объекта закупки так, чтобы оно соответствовало всем товарам, представленным на соответствующем рынке. Положения ст.33 Закона предусматривают требования к описанию объекта закупки, следовательно, соблюдая их и устанавливая требования к товару (работе, услуге), в наибольшей степени удовлетворяющей потребностям заказчика, последний формирует объект закупки в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В составе жалобы отсутствуют надлежащие доказательства (документы), подтверждающие обоснованность довода жалобы.

При этом, аукционная комиссия Заказчика, изучив заявки с предложением медицинских изделий различных производителей, пришла к выводу о соответствии всех заявок, и, как следствие, всех товаров требованиям извещения. Ввиду изложенного, в материалах дела имеются сведения как минимум о двух товарах разных производителей, отвечающих требованиям описания объекта закупки.

При принятии решения по рассмотренному доводам Комиссия также руководствовалась правовой позицией ФАС России, изложенной в Письме от 04.03.2021 №ПИ/16153/21.

Ввиду изложенного, Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99,106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Южно-Уральский центр снабжения» необоснованной.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Место для подписи:

Благодарев М. А.

М.А. Благодарев

Члены комиссии:

Место для подписи:

Михарская А. А.

А.А. Михарская

Место для подписи:

Вертий А. А.

А.А. Вертий