



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «АМКОДОР-ЦЕНТР»

amkodor-centr@mail.ru

ГУП «Московский Метрополитен»

torgi@mosmetro.ru

ТЕНДЕРНЫЙ КОМИТЕТ

mostender@mos.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-АКЗ/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

03.05.2023

Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

ГУП «Московский Метрополитен»: Русановой И.Г. (по доверенности от 30.12.2022 №ДТЗ-04-01-01-133/22),

ТЕНДЕРНЫЙ КОМИТЕТ: Зайцевой Е.В. (по доверенности от 16.06.2023 №77-13-1/23-23),

ООО «АМКОДОР-ЦЕНТР»: Кругового Е.В. (Приказ от 23.11.2022),

рассмотрев жалобу ООО «АМКОДОР-ЦЕНТР» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Московский Метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку фронтальных погрузчиков (Закупка № 0173200001423000569) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении Извещения о проведении электронного аукциона в нарушение норм Закона о контрактной системе.

На основании п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные

обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В составе жалобы Заявитель указывает, что совокупности установленных Заказчиком в Техническом задании требований к закупаемому товару «Погрузчик ковшовый» соответствует товар единственного производителя, а именно колесный погрузчик П465 производства ДСТ УРАЛ, при этом ограничивающей характеристикой является «Номинальная мощность двигателя (ей): ≥ 200 л. с».

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком предъявлены следующие требования к поставляемому товару «Погрузчик ковшовый»:

«Вид ходовой части: Колесная.

Высота подъема ковша погрузчика: ≥ 3500 мм.

Колесная формула: 4х4.

Номинальная грузоподъемность: $> 4 \leq 6$ т.

Номинальная мощность двигателя (ей): ≥ 200 л. с.

Объем ковша: $\geq 2.5 < 3$ м³.*].

Тип погрузчика: Фронтальный одноковшовый погрузчик.

Шарнирно-сочлененная рама: Да.

Эксплуатационная масса: $\geq 14 < 17$ т.».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что помимо погрузчика, указанного в составе жалобы, требованиям технического задания соответствуют, так например погрузчик ПБТК-764 СТАНИСЛАВ Г/П 6 Т, производства ООО «ПЕТЕРБУРГСКИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД», машина дорожная строительная универсальная МДСУ 5000 производства «МДСУ», погрузчик фронтальный одноковшовый LGCE LG953 производства «SDLG», о чем свидетельствуют сведения с сайтов поставщиков/производителей из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя, в свою очередь, указал на тот факт, что при направлении жалобы участником закупки анализ рынка требуемых к поставке товаров не осуществлялся, ввиду чего подтвердить или опровергнуть факт наличия погрузчиков иных производителей, соответствующих установленным требованиям, не представляется возможным.

При этом представитель Заявителя также указал на несоответствие

погрузчика ПБТК-764 СТАНИСЛАВ Г/П 6 Т требованиям технической части извещения по параметру «Эксплуатационная масса: $\geq 14 < 17$ т.».

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления Заявителем, а также в составе жалобы не представлено документального подтверждения несоответствия погрузчиков производства «МДСУ», «SDLG» требованиям технической части, а также документов и сведений, подтверждающих невозможность подачи заявки на участие в аукционе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «АМКОДОР-ЦЕНТР» на действия ГУП «Московский Метрополитен» необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

К.А. Сомов

Члены Комиссии

А.А. Кутейников

Е.Д.Мартьянова