



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

ЦКБ ГА

[zakupki@ckbga.ru](mailto:zakupki@ckbga.ru)

ИП Панова О.А.

[IpPanova@bk.ru](mailto:IpPanova@bk.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-4593/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**11.04.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующий — главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ЦКБ ГА: А.Н. Бычихина (дов.№ 10/2023 от 09.01.2023),

ИП Панова О.А.: А.К. Мокрых, А.Е. Ордян (дов.№ 10/1-04 от 06.04.2023),

рассмотрев жалобу ИП Панова О.А. (далее — Заявитель) на действия ЦКБ ГА (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих средств (Закупка № 0373100088123000037) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2023-17765

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России № НП/14883/23 от 06.04.2023.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения об осуществлении закупки в нарушение Закона о контрактной системе.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что в Техническом задании Заказчиком установлены различные требования к срокам годности рабочих растворов дезинфицирующих средств, а также к сроку годности средств:

п. 10.4.1 «Средство дезинфицирующее»: «Срок годности рабочих растворов: не менее 4, но не более 10 суток»;

п. 12.4.2, 14.4.2 «Средство дезинфицирующее»: «Срок годности рабочих растворов: не менее 28 суток, но не более 42 суток»;

п. 10.4.2 «Средство дезинфицирующее»: «Срок годности средства: не менее 4, но не более 5 лет»;

п. 12.4.1, 14.4.1 «Средство дезинфицирующее»: «Срок годности средства: не менее 4, но не более 5 лет», что является ограничивающим фактором, поскольку Заявитель не может предложить к поставке товар с иным сроком годности.

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и

(или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч.1 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что срок годности рабочего раствора в пп. 12.4.2, 14.4.2 установлен исходя из наличия у Заказчика средств с такими характеристиками, а также ввиду карантинных требований СанПин 3.3686-21, при этом в Техническом задании установлено обоснование данного срока годности: «карантинные меры: ч.2344, ч.2375, ч. 2388 СанПиН 3.3686-21». Так, согласно ч.2344 СанПин: «С фекалиями ВГЕ выделяется с последних дней инкубационного периода до 4 - 6 недель от начала клинических проявлений заболевания», то есть от 28 до 42 суток/дней, что соответствует техническому заданию.

В п.10.4.1 Технического задания Заказчиком установлен срок годности рабочих растворов: не менее 4, но не более 10 суток исходя из проведенного анализа рынка дезинфицирующих средств и сроков годности рабочего раствора, а также исходя из опыта работы с хлорсодержащими средствами. При этом обоснование установления данной характеристики Заказчиком также прописано в графе «Обоснование установления требования».

Кроме того, представитель Заказчика добавил, что к п.10 Технического задания подходят следующие средства со сроком годности рабочих растворов: не менее 4, но не более 10 суток:

-«Конти-хлор» (ООО «Континент», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.001086.04.22 от 08.04.2022. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 7/15 от 01.12.2015 срок годности рабочих растворов составляет не более 7 суток.

-«Санит Хлор таблетки» (ЗАО Санитарная оборона, Республика Беларусь). СГР BY.50.51.01.002.E.000346.09.21 от 03.09.2021. Согласно п.1.1 инструкции по применению от 15.05.2021 № 12-09.01/4361 срок годности рабочих растворов составляет 8 суток.

-«Димакс хлор» (ООО «Интерсээн-плюс», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.000561.02.22 от 18.02.2022г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № Д-11А/21 от 30.12.2021 срок годности рабочих растворов составляет 7 суток.

-«Хлорэксель» (ООО «Сириус», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.001484.04.21 от 29.04.2021 г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 04/19 от 07.03.2019 срок годности рабочих растворов составляет 5 суток.

-«Хлорель» (ООО «Хематек», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.003114.04.13 от 19.04.2013г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 01/13 от 02.04.2013 срок годности рабочих растворов составляет 5 суток.

-«Ремедин хлор» (ООО «Мир дезинфекции», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.002153.06.19 от 19.06.2019 г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 66/19 от 27.05.2019 срок годности рабочих растворов составляет 7 суток.

-«Хлор-Ал» (ТОО «Производственный комплекс «Аврора», Республика Казахстан). KZ.16.01.99.002.E.002447.08.13 от 28.08.2013г. Согласно п.1.1 инструкции по применению б/н от 28.08.2013 срок годности рабочих растворов составляет 5 суток.

При этом к п.12 Технического задания подходят следующие средства различных производителей со сроком годности рабочих растворов: не менее 28, но не более 42 суток:

-«Мегабак» (ООО «Интерсэ-плюс», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.003075.08.19 от 29.08.2019 г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № Д-27/19 от 17.07.2019 срок годности рабочих растворов составляет 41 сутки.

-«ЦитоДез Комплекс» (ООО «Альмед Компани», Россия). СГР: KG.11.01.09.002.E.003043.07.22 от 12.07.2022г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 03/22 от 16.06.2022 срок годности рабочих растворов составляет 35 суток.

-«Ультрабак» (ООО «Дезвест», Россия). СГР: RU.77.99.37.002.E.014978.10.12 от 24.10.2012г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 001/12 от 29.03.2012г срок годности рабочих растворов составляет 41 сутки.

-«Квартет» (ООО «Септа», Россия). СГР: RU.77.99.01.002.E.031066.08.11 от 08.08.2011г. Согласно п.1.1 инструкции по применению 28.06.2011г. № 5. срок годности рабочих растворов составляет 39 суток.

-«Феодез Форте лайт» (ООО «Феомед», Россия). СГР: BY.70.06.01.002.E.003816.08.17 от 04.08.2017 г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 06/17 от 28.06.2017г срок годности рабочих растворов составляет 40 суток.

Представитель Заказчика также добавил, что Заказчик установил требование к сроку годности средств: «Не менее 4 лет, но не более 5 лет», поскольку согласно ч.578 СанПин: «Мероприятия по санитарной охране территории Российской Федерации носят межведомственный характер, разрабатываются органами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор в субъектах Российской Федерации, органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья, и включаются в комплексные планы мероприятий по санитарной охране территории и *утверждаются 1 раз в 5 лет* органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», ввиду чего Заказчик не может установить срок годности средства выше 5 лет, поскольку следующий план может отличаться от предыдущего требованиями к проводимым мероприятиям по профилактическим и противоэпидемическим мероприятиям.

Кроме того, установленному Заказчиком требованию к определенному сроку годности средств соответствуют следующие товары:

-«ТехноАмин» (ООО «Техномед», Россия). СГР: KG.11.01.09.002.E.002485.07.20 от 10.07.2020 г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 05-20 от 15.04.2020 имеет срок годности 5 лет.

-«Неоклин Экстра» (ОАО НПО «Новодез», Россия). СГР: KZ.16.01.99.002.E.002132.07.13 от 22.07.2013г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 110-1/2012 от 12.07.2012 имеет срок годности 5 лет.

-«Оптимакс» (ООО «Интерсэ-плюс», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.003264.08.21 от 31.08.2021г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № Д-18Б/19 от 29.03.2019 имеет срок годности 5 лет.

Комиссия Управления отмечает, что Заказчиком в закупочной документации использованы позиции КТРУ, при этом приведено надлежащее обоснование использования дополнительных характеристик, не включенных в КТРУ, в том числе приведено обоснование установления требований к определенному сроку годности рабочих растворов, дезинфицирующих средств. Кроме того, Заказчиком представлены сведения о наличии на товарном рынке закупаемых средств с соответствующими характеристиками, не противоречащими требованиям Технического задания.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что Заявителем в составе жалобы, а также на заседании комиссии не представлено наименования средства, предлагаемого ИП Пановой О.А. в качестве поставке, которое, по мнению Заявителя, соответствует Техническому заданию, при этом имеет больший срок годности рабочего раствора, срок годности самого средства.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком п. 10.4.3 Технического задания установлено неправомерное требование к фасовке дезинфицирующего средства: «не менее 350 таблеток в банке/не менее 1 килограмма», поскольку указанный в обосновании п. 3.4 ГОСТ Р 58151.1-2018 не содержит требования по количеству таблеток в банке. Установленное Заказчиком требование препятствует подачи заявки Заявителя, поскольку ИП Панова О.А. планировал предложить к поставке средство, имеющее вес 1 кг, но содержащее 300 таблеток в банке.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Заказчиком установлено данное требование исходя из потребности, поскольку данная фасовка обеспечивает удобство хранения, учета и использования в работе, согласно п. 3.4 ГОСТ Р 58151.1-2018. При этом данному требованию соответствуют следующие средства:

-«Конти-хлор» (ООО «Континент», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.001086.04.22 от 08.04.2022. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 7/15 от 01.12.2015 «Выпускается: ...таблеток весом 1,0 г,

выделяющих при растворении 0,46 г активного хлора и в виде гранул. Таблетки и гранулы расфасованы в банки из полимерных материалов с плотно закрывающимися крышками массой 1 кг или другую полимерную тару по действующей нормативной документации». Если таблетка весит 1,0 г, то в 1 кг 1000 штук.

-«Санит Хлор таблетки» (ЗАО Санитарная оборона, Республика Беларусь). СГР ВУ.50.51.01.002.Е.000346.09.21 от 03.09.2021. Согласно п.1.1 инструкции по применению от 15.05.2021 № 12-09.01/4361 вес 1 таблетки 2,7г. Средство упаковывается в банки весом от 500г до 10 000г. Исходя из веса таблетки в 1 кг 370 таблеток.

-«Димакс хлор» (ООО «Интерсэн-плюс», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.Е.000561.02.22 от 18.02.2022г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № Д-11А/21 от 30.12.2021 средство выпускается в банках по 370 таблеток, весом 2,7г.

-«Хлорэксель» (ООО «Сириус», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.Е.001484.04.21 от 29.04.2021 г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 04/19 от 07.03.2019 в банке 1000 таблеток.

-«Хлорель» (ООО «Хематек», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.Е.003114.04.13 от 19.04.2013г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 01/13 от 02.04.2013 таблетки массой 2,7 г. Исходя из веса таблетки в 1 кг 370 таблеток.

-«Ремедин хлор» (ООО «Мир дезинфекции», Россия). СГР: RU.77.99.88.002.Е.002153.06.19 от 19.06.2019 г. Согласно п.1.1 инструкции по применению № 66/19 от 27.05.2019 средство выпускается в виде таблеток массой 2,70±0,27 г. Средство выпускается в ... банках по 10, 20-1000 таблеток. из веса таблетки в 1 кг 370 таблеток.

-«Хлор-Ал» (ТОО «Производственный комплекс «Аврора», Республика Казахстан). СГР: KZ.16.01.99.002.Е.002447.08.13 от 28.08.2013г. Согласно п.1.1 инструкции по применению б/н от 28.08.2013 таблетки весом 2,66 г. Средство выпускается в полимерных тарах с мерной ложкой внутри вместимостью 1 кг. Исходя из веса таблетки в 1 кг 375 таблеток.

Комиссия Управления отмечает, что установленное в Техническом задании требование к фасовке дезинфицирующего средства обосновывается потребностью Заказчика, а также имеющимся опытом ведения хозяйственной деятельности.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик обязан в Описании объекта закупки включать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом Заказчиком указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, установленное Заказчиком требование к определенной фасовке закупаемого средства является правомерным и не может свидетельствовать об ограничении количества участников закупки, поскольку данному требованию соответствуют средства различных производителей.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. По мнению Заявителя, совокупности установленных параметров к закупаемому товару по п.6 «Средство дезинфицирующее» соответствуют товары единственного производителя, а именно салфетки «ОПТИМАКС С» / «OPTIMAX S», салфетки для дезинфекции поверхностей «SPELL», производителя ООО «ИНТЕРСЭН-плюс», Россия.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что к закупаемому товару по п.6 «Средство дезинфицирующее» с характеристиками, заявленными в Техническом задании соответствуют товары иного производителя, а именно:

-«ПРОКЛИН-АФ салфетка» (ООО "Медицинская дезинфекция"; ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по Нижегородской области; ООО "БИОМЕДДЕЗ-ПЛЮС", Россия). СГР: RU.77.99.88.002.E.002772.06.17 от 21.06.2017 г.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения свидетельствующие об ограничении количества участников закупки, а также о невозможности формирования заявки на участие в данном аукционе, а также сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении требований к поставляемым товарам.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в техническом задании требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в техническом задании. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о

контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что вышеуказанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Панова О.А. на действия ЦКБ ГА необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные письмом Московского УФАС России № НП/14883/23 от 06.04.2023.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Место для подписи:

Кутейников А. А.

А.А. Кутейников

Члены комиссии:

Н.А. Узкий

Место для подписи:

Узкий Н. А.

Е.Д. Мартянова

Место для подписи:

Мартянова Е. Д.

Исп. Мартянова Е.Д.  
тел.(495) 784-75-05