



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И.
Шумакова» Минздрава России

1582244@mail.ru

ИП Реуцкий А.Г.

Artem_reutskiy@list.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-5030/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

19.04.2023

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.С. Лушниковой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

рассмотрение жалоб проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV, при участии представителей:

ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России: А.М. Филатова (по дов.№45 от 30.03.2023), И.А. Кубасова (по дов.№115 от 07.09.2022),

ИП Реуцкий А.Г.: С.Ю. Ленивой (по дов.№3 от 14.04.2023), присутствующей после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобы ИП Реуцкий А.Г. (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении электронных аукционов на право заключения государственных контрактов на поставку расходных материалов для нужд ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России (Закупки №№0373100091423000357, 0373100091423000359, 0373100091423000358) (далее — аукционы), в соответствии с



2023-19792

Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанных электронных аукционов.

В результате рассмотрения жалоб, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России (исх. от 14.04.2023 №ЕИ/16260/23), Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.04.2023 №ИЭА1 заявки Заявителя (идентификационные номера 2, 3) признаны не соответствующими требованиям извещений о проведении электронных аукционов на следующем основании: *«Заявка участника признана не соответствующей требованиям на основании пп. «а» п.1 ч.5 ст. 49 и п.8 ч.12 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в связи с предоставлением недостоверной информации, а именно: Участник предлагает к поставке в позициях: № 3 и 5 «Нейтральный электрод одноразового пользования, для взрослых и детей; разделенный; с кабелем BOWA ®»; «Нейтральный электрод одноразового пользования, для взрослых и детей; разделенный; без кабеля BOWA ® Федеративная Республика Германия "БОВА-электроник ГмбХ&Ко.КГ", Германия РУ №РЗН 2014/2050 от 17.09.2019г.» с характеристиками: кольцо безопасности не соединено с пластинами и контактами нейтрального электрода. В соответствии с каталогом продукции производителя, находящемся в открытом доступе, у «Нейтрального электрода одноразового пользования, для взрослых и детей; разделенного; с кабелем BOWA ®» и «Нейтрального электрода одноразового пользования, для взрослых и детей; разделенного; без кабеля BOWA ® Федеративная Республика Германия "БОВА-электроник ГмбХ&Ко.КГ", Германия РУ №РЗН 2014/2050 от 17.09.2019г.» кольцо безопасности соединено с контактом нейтрального электрода».*

Согласно п.1, п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона

о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в составе технического задания установлены следующие требования к товарам:

- п.3, 5 «Электрод возвратный электрохирургический, одноразового использования, нестерильный»: «Кольцо безопасности не должно быть соединено с пластинами и контактами нейтрального электрода».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки:

- а) с учетом положений ч. 2 ст. 43 Закона о контрактной системе характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

- б) наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира, с учетом положений ч. 2 ст. 43 Закона о контрактной системе;

- в) документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

- г) с учетом положений ч. 2 ст. 43 Закона о контрактной системе предложение по критериям, предусмотренным п. 2 и (или) 3 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе (в случае проведения конкурсов и установления таких критериев). При этом отсутствие такого предложения не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке;

- д) иные информация и документы, в том числе эскиз, рисунок, чертеж, фотография, иное изображение предлагаемого участником закупки товара. При этом отсутствие таких информации и документов не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

Комиссией Управления установлено, что Заявителем предложены к поставке следующие товары:

- п.3, 5 «Электрод возвратный электрохирургический, одноразового использования, нестерильный. Нейтральный электрод одноразового пользования, для взрослых и детей; разделенный; с кабелем BOWA ® Федеративная Республика Германия «БОВА-электроник ГмбХ&Ко.КГ», Германия РУ №РЗН 2014/2050 от 17.09.2019г.»: «Кольцо безопасности не соединено с пластинами и контактами нейтрального электрода».

В составе жалобы, обосновывая неправомерность действий комиссии Заказчика, Заявитель указывает, что при подготовке заявок использовались технические характеристики в соответствии с каталогами продукции производителя, находящиеся в открытом доступе. В каталогах указаны описания характеристики, в том числе с формулировками: «Кольцо безопасности для оптимальной симметрии тока» и «Защитное кольцо для обеспечения оптимальной симметрии тока и идеального сочетания с современными контактными системами мониторинга».

При этом в жалобе Заявитель указывает, что этот элемент соединяется с контактом изделия, но иначе невозможно воспользоваться предназначением современных систем мониторинга в электрохирургических генераторах, которые постоянно измеряют изменение сопротивления между пациентом и генератором, исключая риск получения ожога на месте фиксации нейтрального электрода. И в том числе такой контакт необходим для системы контроля безопасности NESSY, интегрированной в аппарат серии ERBE VIO вариант исполнения VIO 3, совместимость с которым требуется в описании закупки и подтверждена заявкой поставщика.

По мнению Заявителя, требование исключить такой контакт противоречит здравому смыслу и принципам современной электрохирургии.

Однако, Заявитель указывает, что в заявках на позиции № 3 и 5 характеристика «Кольцо безопасности не соединено с пластинами и контактами нейтрального электрода» подтверждается формулировками, которые указаны в каталогах как «Прочно удерживающая клеевая рамка безопасности» и «Клейкая защитная окантовка для оптимальной фиксации и изоляции».

По мнению Заявителя, на изображениях с описаниями определено, что указанная часть изделий представляет собой кольцо, предназначенное явно для безопасности, и не соединенное с пластинами и контактами.

Таким образом, Заявитель полагает, что заявки полностью соответствуют установленным требованиям.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводами жалобы представитель Заказчика пояснил, что при изучении каталога продукции производителя, находящегося в открытом доступе, установлено, что у предлагаемых Заявителем изделий по оспариваемым позициям кольцо безопасности соединено с контактом нейтрального электрода, что наглядно подтверждается на схематических изображениях, приведенных в составе возражений.

В свою очередь, согласно доводам Заявителя, нейтральные электроды Bowa имеют кольцо безопасности, описанное в требованиях к закупаемому продукту. Однако, по сути, электроды предлагаемые Заявителем состоят из двух контактных пластин. Несоединенное с пластинами кольцо безопасности отсутствует, что также подтверждается изображением в составе жалобы и указывается Заявителем.

Заказчик обращает внимание, плотность тока не может быть одинакова на пластине и кольце безопасности ввиду разницы их размеров. Система безопасности

Nessy в данном случае будет воспринимать разницу плотности тока как угрозу пациенту, и не позволит безопасно использовать коагулятор.

Более того, производитель оборудования (коагулятор электрохирургический серии ERBE VIO вариант исполнения VIO 3) рекомендует к использованию двугранного электрода. Это позволяет использовать контрольные функции системы безопасности нейтрального электрода прибора ERBE (стр. 25 инструкции по эксплуатации коагулятора электрохирургического серии ERBE VIO). Данная система контролирует, в том числе, симметричность наложения нейтрального электрода.

Незамкнутое кольцо безопасности способствует равномерному распределению электрического тока. В случае наличия прямого контакта кольца безопасности с одним из контактов нейтрального электрода, данное кольцо безопасности будет восприниматься коагулятором как одна из двух пластин нейтрального электрода.

Вышеизложенное, по мнению комиссии Заказчика, свидетельствует о том, что в составе заявки Заявителем заявлены недостоверные сведения о товаре.

Данные обстоятельства также продемонстрированы представителями Заказчика наглядно в ходе заседания Комиссии Управления.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Комиссия Управления отмечает, что в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения, свидетельствующие о достоверности представленных сведений, в частности однозначно подтверждающих, что предлагаемые к поставке товары по п.3, 5 обладают кольцом безопасности, которое не соединено с пластинами и контактами нейтрального электрода.

В силу пп. «а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 2023-19792

ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст.43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п. 4 ст. 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п. 3 или п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у комиссии по осуществлению закупок Заказчика имелись основания для отклонения заявок Заявителя, и что решение комиссии по осуществлению закупок Заказчика об отклонении заявок ИП Реуцкий А.Г. по основаниям, отраженным в протоколах подведения итогов электронных аукционов, является правомерным.

2. Также Заявитель обжалует действия комиссии об осуществлении закупок Заказчика, выразившиеся в неправомерном признании заявок победителя соответствующими требованиям извещений об осуществлении закупок.

Согласно протоколам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 07.04.2023 №ИЭА1 заявки ООО «АРТ-ЭКО» с идентификационным номером 1 признаны соответствующими требованиям извещений об осуществлении закупок, данный участник признан победителем.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что изучив проект контракта, направленный победителю, Заявитель считает, что ООО «АРТ-ЭКО» представлены недостоверные сведения в составе заявок, поскольку на предлагаемый к поставке по п.3, 5 «Электрод нейтральный ERBE NESSY OmegaPlate», РУ № ФСЗ 2010/06820 от 14 мая 2010 года в составе предложения участника указано, что поверхность кольца безопасности составляет 22 кв.см, в то время как, по мнению Заявителя, поверхность кольца безопасности (эквипотенциальное кольца) составляет 23 кв.см, что подтверждается каталогом производителя ЭРБЕ Электромедицин ГмбХ.

Комиссия Управления считает необходимым отметить, что данные, указанные на сайтах производителей не всегда являются корректными, поскольку информация распространяемая в рекламных и маркетинговых целях — каталоги товаров, рекламные буклеты, веб-сайт, СМИ и подобные — носит общий информационно-ознакомительный характер и никоим образом не может ограничивать технические параметры продукции производителя, поскольку такая доказательная база может быть опровергнута официальным письмом производителя товара или представителем производителя товара.

Вместе с тем под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь исходя из правовой позиции, Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных сведений в контексте ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются) у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

При этом в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципа стабильности публичных правоотношений, но также и принципов добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ) для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к ней заказчику необходимо располагать письменным документальным подтверждением наличия в составе заявки такого участника недостоверной информации.

Из вышеизложенного следует, что на момент рассмотрения заявок у комиссии Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявок ООО «АРТ-ЭКО» ввиду предоставления недостоверной информации, содержащейся в заявках на участие в закупках.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако на заседании Комиссии Управления, а также в составе жалобы Заявителем не предоставлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении комиссией Заказчика норм Закона о контрактной системе и несоблюдении комиссией Заказчика норм Закона о контрактной системе при рассмотрении заявок ООО «АРТ-ЭКО».

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

3. Также Заявитель указывает, что Заказчиком осуществлено искусственное дробление данных закупок и закупаемые изделия должны закупаться в составе одного лота.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что вышеуказанный довод жалоб направлен на обжалование положений извещений об осуществлении закупок.

В силу п.1 ч.2 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с извещениями о проведении электронных аукционов дата и время окончания подачи заявок 06.04.2023 09:00, в свою очередь, жалобы Заявителем поданы 12.04.2023, то есть после срока окончания подачи заявок на участие в аукционах.

Таким образом, обжалование положений извещений об осуществлении закупок возможно исключительно в судебном порядке.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобы ИП Реуцкий А.Г. на действия комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России необоснованными.

2. Жалобы ИП Реуцкий А.Г. в части обжалования положений извещений об осуществлении закупок оставить без рассмотрения в соответствии п.1 ч.2 ст. 105 Закона о контрактной системе.

3. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России (исх. №ЕИ/16260/23 от 14.04.2023).

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде г. Москвы) в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ, в течение 3(трех) месяцев с даты его принятия.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

Н.С. Лушникова

М.О. Мацнева

Исп. Лушникова Н.С.
тел. 8 (495) 784-75-05