



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ФГБОУ РТУ МИРЭА

tenderkom@mirea.ru

ИП Лымарев О.Л.

oleg.lymarev@list.ru

АО «ЕЭТП»

ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-5092/2023 о нарушении
Законодательства о контрактной системе**

19.04.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей: ИП Лымарев О.Л., ФГБОУ РТУ МИРЭА,

рассмотрев жалобу ИП Лымарев О.Л. на действия ФГБОУ «РТУ МИРЭА» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право оказания услуг по уборке, прилегающей к зданию РТУ МИРЭА территории по адресам: г. Москва, проспект Вернадского, д.86; г. Москва, проспект Вернадского, д.86, стр. 2 (Технопарк «Альтаир»); г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр.5; г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр.8; г. Москва, ул. Студенческая д. 33, корп. 3; г. Москва, ул. Студенческая д. 33, корп. 4 (Закупка № 0373100029523000065) (далее —



2023-19877

аукцион), в соответствии Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/16633/23 от 17.04.2023.

В составе жалобы Заявитель указывает в описании объекта закупки заказчиком неправомерно установлено требование к количеству сотрудников, необходимых для оказания услуг.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу ч.3 ст.33 Закона о контрактной системы не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также

требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления определено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлено например следующее требование:

«Уборка территории в зимний период по адресу:

г. Москва, проспект Вернадского, д. 86

Количество сотрудников Исполнителя на объекте РТУ МИРЭА:

Дворник: не менее 3 человек;

Тракторист: не менее 1 человека».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что обжалуемые положения описания объекта закупки определены в соответствии предыдущим опытом Заказчика при оказании подобных услуг.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что из положений описания объекта закупки однозначно не следует, что при отличном от установленного Заказчиком количества сотрудников исполнитель контракта не сможет оказать необходимый объем услуг, в том числе с применением дополнительного технического оборудования.

Кроме того Комиссия Управления отмечает, что в составе описания объекта закупки Заказчиком фактически определено количество требуемых трудовых ресурсов участника закупки, что напрямую противоречит требованиям ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.

Поскольку целью проведения названной закупки является результат оказания услуг и Заказчик не вправе обременять потенциального исполнителя по контракту ограничивающими требованиями в отношении количества привлекаемого персонала для оказания услуг. Размещенное извещение содержит информацию в отношении видов услуг, а также площадей обслуживаемых территорий, позволяющих исполнителю самостоятельно определить объем оказываемых услуг и необходимые для них затраты.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком установлено неправомерное требование к типу транспортного средства, посредством которого будет осуществляться полив подведомственных Заказчику территории.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлено в том числе следующее требование:

«Полив проезжей части, тротуаров (механизированным способом – трактором)», «22 723,56 кв.м», «1 раз в неделю», «Время оказания услуг: с 7:00 до 19:00 (время московское)».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что данное требование установлено Заказчиком по причине габаритных размеров иных транспортных средств.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что объектом закупочной процедуры является результат оказания услуг и Заказчик не вправе обременять потенциального исполнителя по контракту ограничивающими требованиями в отношении типа применяемых специальных средств для оказания услуг.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что начальная (максимальная) цена контракта Заказчиком формирована в нарушение требований действующего законодательства.

Согласно ч.3 ст.99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

П.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к определению и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с п.2 ч.9 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами)

исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, рассмотрение жалоб участников закупок на предмет правомерности обоснования и расчета начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Московского УФАС России, в связи с чем не подлежат рассмотрению.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Лымарев О.Л. на действия ФГБОУ РТУ МИРЭА обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии

М.О. Мацневой

А.А. Матюшенко