



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 3070
www.lenobl.fas.gov.ru
E-mail: to47@fas.gov.ru

15.11.2017 № Р/03/1188
На № _____ от _____

Заказчик:

Администрация муниципального
образования «Сиверское городское
поселение» Гатчинского муниципального
района Ленинградской области
188330, Ленинградская обл, Гатчинский р-
н, Сиверский пгт, УЛ КРУПСКОЙ, 6
тел.: (81371) 45742,
e-mail: econsiv@mail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Ленинградской области
ул. Смольного, д. 3, лит. А,
Санкт-Петербург, 191124
тел.: (812) 4563735
факс: (812) 5771426
e-mail: konkurs@lenreg.ru

Заявитель:

ООО «ФАС-онлайн»
Ул. Вербная, д. 27, Санкт-Петербург,
197375
тел.: (812) 3098180
e-mail: zhaloba@fas-online.ru

Оператор электронной площадки:

ЭТП НЭП
тел.: (495) 785 05 45
e-mail: auditors@etpz.ru

извещение № 0145200000417001762

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере закупок
по делу № 1378-03-10244-РЗ/17

13 ноября 2017 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок
(далее – Комиссия) в составе:

Сараева Дмитрия Александровича – начальника отдела контроля закупок,
председателя Комиссии,

079701

Пашедко Анны Дмитриевны – главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Канивец Елены Анатольевны – специалиста – эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии

в присутствии представителей:

Администрации муниципального образования «Сиверское городское поселение» Гатчинского муниципального района Ленинградской области (далее – Заказчик): Савватеева Андрея Андреевича,

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): Базановой Яны Игоревны,

В отсутствие представителя ООО «ФАС-онлайн» (далее – Заявитель), надлежащим образом уведомленном о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 10244 от 03.11.2017) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на создание компонента видеонаблюдения сегмента правопорядка и профилактики правонарушений аппаратно-программного комплекса автоматизированной информационной системы «Безопасный город» в МО «Сиверское городское поселение Гатчинского муниципального района Ленинградской области (далее - аукцион).

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация размещены Уполномоченным органом 18.10.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта 6 270 000,00 рублей.

Источник финансирования – Бюджет Ленинградской области, Бюджет Сиверского городского поселения.

Из жалобы Заявителя следует, что документация об аукционе не соответствует пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Подробно позиция Заявителя изложена в жалобе, файл с которой размещен на официальном сайте.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа возражали против доводов Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы и заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона (ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Заявитель полагает, что инструкция по заполнению первой части заявки ненадлежащая, поскольку содержит противоречивые положения, не позволяющие заполнить заявку на участие в аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

Инструкция по заполнению первой части заявки содержится в приложении № 3 к техническому заданию.

Из инструкции следует, что Заказчик при описании объекта закупки использует два вида показателей:

- 1) показатель, значение которого может изменяться;
- 2) показатель, значение которого не может изменяться.

Инструкцией определено, что к первому виду показателей относятся показатели, значения которых сопровождаются следующими словами, словосочетаниями: более – не более, менее – не менее, не менее – более, не

менее..., не более..., не менее.. не более..., не более... не менее..., не более... не более, не менее... не менее, не старше..., не хуже..., от... до..., до..., ...или..., ...или...или..., менее..., более..., не ниже...не выше, от не более... до более..., менее либо равно..., более либо равно..., не ниже...). Ко второму – относятся иные показатели, значения которых не сопровождается вышеуказанными словами, словосочетаниями. Также в инструкции установлено правило, что по первому виду показателей участнику надлежит указать конкретное значение показателя, для которого указано минимальное и (или) максимальное значение, определенное заказчиком, либо выбрать один из предложенных вариантов. А по второму – значение показателя надлежит оставить без изменения.

При этом Комиссия отмечает, что приведенные в жалобе примеры о наличии ненадлежащей инструкции в нарушение статьи 105 Закона о контрактной системе не обосновывают доводы жалобы, а только отражают сомнения Заявителя в правильности заполнения заявки по ряду показателей товаров «Труба гофрированная тип 1», «Сервер».

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода

Доказательств обратного Заявителем на заседании Комиссии не представлено, поскольку представители Заявителя отсутствовали.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФАС-онлайн» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

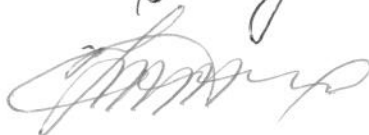
Члены Комиссии



Д.А. Сараев



А.Д. Пашедко



Е.А. Канивец