



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

**Общество с ограниченной
ответственностью «АПГрейт»
(далее – Заявитель)**

ул. Станиславского, 167/25, оф. 602, г. Ростов-на-Дону, 344022

Email: asd456wsx96@yandex.ru

Телефон: +7(928)6077710

**Государственное бюджетное учреждение
Ростовской области «Консультативно-
диагностический центр в г. Таганроге»
(далее – Заказчик)**

ул. Дзержинского, 156, г. Таганрог, Ростовская обл., 347924

Email: kdctag@kdctag.ru

Телефон: 7-8634-605389

**ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор
электронной площадки)
ko@rts-tender.ru**

РЕШЕНИЕ

**по результатам рассмотрения дела
№061/06/42-1481/2023**

27.04.2023

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Н.А. Кожемяко,

С.А. Евстратова,

А.С. Вишнякова,

рассмотрев дело №061/06/42-1481/2023 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме №0358300019023000011 «Определение поставщика на поставку медицинского оборудования (аппарат рентгеновский маммографический цифровой) в 2023 году.» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя Заказчика – Беляева И.А. (доверенность от 03.04.2023 №07), Гончарова С.П. (доверенность от 03.04.2023 №08), представителя Заявителя – Захарова К.И. (доверенность от 09.01.2023 №б/н),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «АПГрейт» на действия государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Консультативно-диагностический центр в г. Таганроге» при разработке извещения к электронному аукциону.

Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушения Закона в действиях Заказчика;
- указал причины формирования спорного описания объекта закупки;
- представил пояснения по доводу жалобы.

2023-7993

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.04.2023 размещено извещение о проведении закупки №0358300019023000011, согласно которому:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 21.04.2023 10:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 42 000 000,00 рублей.

Данная закупка осуществляется в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2023 №ИЭА1, на участие в закупке подано 2 заявки, 1 из которых признана соответствующей требованиям извещения о проведении закупки.

Заявитель полагает, что определенной Заказчиком совокупности характеристик приобретаемого медицинского оборудования, изложенной в описании объекта закупки, соответствует товар единственного производителя - АО «МЕДИЦИНСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ».

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона, извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в извещении о проведении закупки заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в извещении о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчиком.

В силу ч. 2 ст. 19 Закона для целей настоящей статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Законодательство о контрактной системе в сфере закупок не обязывает заказчиков допускать к участию в аукционе всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципам ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, направленным на целевое и экономически эффективное расходование бюджетных денежных средств, сокращения издержек заказчика и предполагающим наличие у заказчика права на установление в извещении способствующих тому требований к участникам закупок.

Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании описания объекта закупки.

При этом антимонопольный орган не наделен полномочиями проверять потребность Заказчика для решения возложенных на него задач. Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2021 №Ф08-12521/2020 по делу №А53-13738/2020.

Согласно сведениям, представленным Заказчиком, определенной Заказчиком совокупности характеристик, изложенной в описании объекта закупки, соответствует следующий товар:

- Маммограф рентгеновский «Маммо-4МТ-Плюс» по ТУ 9442-052-47245915-2016, АО «МЕДИЦИНСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ» (регистрационное удостоверение от 06.04.2020 №РЗН 2017/5930);

- Маммограф рентгеновский МР – «Диамант» по ТУ 9442-004-86112671-2011, ООО «Севкаврентген-Д» (регистрационное удостоверение от 02.11.2012 №ФСР 2012/14039).

Данная информация подтверждается, в том числе, коммерческими предложениями.

В силу ч.4 ст.106 Закона, участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Согласно представленной Заявителем сравнительной таблице, маммограф рентгеновский МР – «Диамант» производителя ООО «Севкаврентген-Д» не соответствует описанию объекта закупки по следующим характеристикам:

2.3	диапазон вертикального перемещения штатива от уровня пола	От не более 57 до не менее 142*	см	ГОСТ Р 56311-2014 п.6.2.4 Позволяет выполнять исследования в положении стоя, сидя и с использованием увеличительного столика.
10.4	размер пикселя	не более 50*	мкм	ГОСТ Р 56311-2014 п.6.2.1 Обеспечивает пространственное разрешение, позволяющее уверенно регистрировать мельчайшие объекты, например, микрокальцинаты.
10.5	число пикселей по вертикали и горизонтали	не менее 4600 x 5800*	пиксел	ГОСТ Р 56311-2014 п.6.2.1 Определяется размером пикселя и размером рабочего поля детектора.

В обоснование данной позиции Заявитель ссылается на реестровые номера исполненных контрактов, предметом которых является поставка названной маммографической системы.

Комиссия отклоняет довод Заявителя исходя из следующего.

Характеристики маммографа рентгеновского МР – «Диамант», изложенные в ранее исполненных контрактах на поставку указанного медицинского оборудования, не могут являться доказательством наличия тех или иных характеристик, поскольку в силу ст. 34 и ст. 51 Закона в контракт включается информация, предусмотренная условиями извещения о проведении закупки и сведениями, указанными участником закупки в его заявке, т.е. ответственность за полноту и достоверность такой информации лежит на заказчике и поставщике в каждом конкретном случае.

С учетом того, что иные доказательства отсутствия либо несоответствия таких характеристик у маммографа рентгеновского МР – «Диамант» Заявителем не представлены, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика при описании объекта закупки нарушений норм Закона.

На основании изложенного, жалоба Заявителя признана необоснованной.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Место для подписи:

Кожемяко Н. А.

Члены комиссии:

С.А. Евстратова

Место для подписи:

Евстратова С. А.

А.С. Вишнякова

Место для подписи:

Вишнякова А. С.