



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**НИИСФ РААСН**

[serzhekniisf@ro.ru](mailto:serzhekniisf@ro.ru)

**ООО «Инжиниринговая компания  
Гелиос»**

[swanleba@gmail.com](mailto:swanleba@gmail.com)

**АО «ЕЭТП»**

[ko@roseltorg.ru](mailto:ko@roseltorg.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-26488-ЭП/23/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**27.04.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок И.И. Фурсикова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

НИИСФ РААСН: О.В. Невельского (по доверенности № б/н от 24.04.2023), С.Г. Воробева (по доверенности № б/н от 24.04.2023).

ООО «Инжиниринговая компания Гелиос»: В.А. Моисеева (по доверенности № 1/Д от 13.04.2023),

рассмотрев жалобу ООО «Инжиниринговая компания Гелиос» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ НИИСФ РААСН (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку машины испытательной универсальной гидравлической УИМ-100-I-5-0,5-0,5-0,5 или эквивалента (Закупка № 0373100038423000001) (далее - аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении аукционной документации в нарушение норм Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России №ЕИ/18137/23 от 25.04.2023, Комиссия Управления установила следующее.

1. Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерные требования к составу заявки на участие в электронном аукционе.

В силу п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пп.«в» п.2 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки, в том числе документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Комиссией Управления установлено, что в пп.3 п.24 (Предложения участника закупки в отношении объекта закупки) Главы VI (Информационная карта электронного аукциона), размещенной Заказчиком документации об электронном аукционе, отражены требования, предусмотренные пп.«в» п.2 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе.

При этом в п. 10 Технического задания установлено следующее: «Средства измерения испытательной машины должны обеспечивать регистрацию перемещения штока гидроцилиндра и фактической нагрузки. При этом датчик силы должен быть установлен с противоположной стороны от датчика перемещений.

Датчики перемещения и силы должны быть устойчивы к вибрации и обеспечивать измерения при динамических испытаниях с заданной точностью.

Погрешность измерения нагрузки должна составлять не более 0,5%.

Пределы допускаемой абсолютной погрешности измерений перемещения в диапазоне до 2 мм: не более  $\pm 0,005$  мм; (*Характеристика должна быть подтверждена действующим описанием типа СИ*)

Пределы допускаемой относительной погрешности измерений перемещения в диапазоне свыше 2 мм: не более  $\pm 0,5\%$ . (*Характеристика должна быть подтверждена действующим описанием типа СИ*)».

На основании ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что исходя из требований, опубликованных в извещении, к предложению участника закупки в заявке в обязательном порядке должны быть приложены документы, подтверждающие метрологические характеристики (Описание средств СИ), что противоречит требованиям, установленным в аукционной документации.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, из положений пп.3 п.24 (Предложения участника закупки в отношении объекта закупки) Главы VI (Информационная карта электронного аукциона) не следует, что в составе заявки должны быть приложены документы, подтверждающие метрологические характеристики, равно как и не следует это из положений п. 10 Технического задания.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Вместе с тем Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком даны разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, согласно которым метрологические характеристики должны быть подтверждены единым описанием типа на испытательную машину, действующим на момент подачи предложения в соответствии с техническим заданием, при этом предложения без подтверждения метрологических характеристик к рассмотрению не принимаются.

Таким образом, Заказчик путем дачи разъяснений положений извещения дополнительно указывает на необходимость включения в заявку вышеуказанного подтверждения.

Согласно ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки,

заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Комиссия Управления отмечает, что данные Заказчиком разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 20.04.2023 №РИ1 противоречат пп. 3 и 7 п.24 (Предложения участника закупки в отношении объекта закупки) Главы VI (Информационная карта электронного аукциона) и не отвечают требованиям ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе, поскольку разъяснения изменяют суть извещения, не содержащего конкретного требования о предоставлении в составе заявки подтверждения метрологических характеристик.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления установлено, что Заказчиком 21.04.2023 на официальном сайте Единой информационной системы опубликовано извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 21.04.2023 №ИО1.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

## **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Инжиниринговая компания Гелиос» на действия НИИСФ РААСН обоснованной в части дачи противоречивых разъяснений положений аукционной документации.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.5 ст.42 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, поскольку Заказчиком 21.04.2023 закупочная процедура отменена.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И.Казарин

Члены Комиссии

М.О.Мацнева

И.И.Фурсиков