Заказчик:

Администрация городского округа Реутов

143960, Московская область, г.Реутов, ул.Ленина, д.27

tender@reutov.net

Уполномоченное учреждение:

Муниципальное казенное учреждение «Комитет по организации закупок городского округа Реутов»

143956, Московская область, г. Реутов,

ул. Ленина, д.27

tender@reutov.net

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

Долгоруковская ул., д. 38, стр. 1,

Москва, 127006

ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «РЕПУТАЦИЯ ПРАВА»

5001119833@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 050/06/105-14257/2023 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 03.05.2023 | Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «РЕПУТАЦИЯ ПРАВА» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского округа Реутов (далее – Заказчик), Муниципального казенного учреждения «Комитет по организации закупок городского округа Реутов» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия дворовых территорий, в том числе пешеходных дорожек, тротуаров, парковок, проездов, в том числе проездов на дворовые территории, в том числе внутриквартальных проездов муниципальных образований Московской области, нуждающихся в ремонте асфальтового покрытия дворовой территории в рамках комплексного благоустройства дворовых территорий по адресам: г. Реутов, ул. Октября, д. 2, ул. Октября д. 3, ул. Октября, д. 5, ул. Молодежная, д. 4, ул. Молодежная, д. 5, ул. Комсомольская, д. 9, ул. Комсомольская, д. 11, ул. Комсомольская ,д. 13, ул. Комсомольская, д. 21, ул. Комсомольская, д. 23, ул. Комсомольская, д. 25, ул. Комсомольская, д. 27 (извещение № 0848300044123000048 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) (далее – Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом установившего положения извещения   
о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Конкурса размещено 06.04.2023;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 21 977 270,29 рублей;
3. дата окончания подачи заявок – 24.04.2023.

Согласно доводу Заявителя Заказчиком, ненадлежащим образом сформировано описание объекта закупки с указанием на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком в разделе «Полный перечень работ, которые должны быть отражены в СКПДИ\*» Технического задания установлено, в том числе следующее:

|  |  |
| --- | --- |
| **Для тротуара** | |
| **№** | **Работы обязательные для фотофиксации в СКПДИ** |
| **4** | **Устройство прослоек из "Дорнита"** |

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком в Требованиях к содержанию и составу заявки установлено, в том числе следующее:

«Примечание:

(Все содержащиеся в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме (сметной документации) товарные знаки сопровождаются словами «или эквивалент.)».

Кроме того, на заседании Комиссии представителем Уполномоченного учреждения представлены письменные пояснения, согласно которым:

«Термин «дорнит» использован заказчиком в целях определения типа синтетического текстильного материала, используемого в качестве подстилающей основы при строительстве автомобильных дорог на слабых грунтах, геотекстиля. Контекст использования данного термина заказчиком однозначен, от участников закупки запросов разъяснений о его применении не поступало.

Использование термина «дорнит» в данном значении можно отметить в различных отраслевых документах, в том числе:

Пособие по проектированию земляного полотна автомобильных дорог на слабых грунтах (к СНиП 2.05.02-85) (одобрено Главтранспроектом Минтрансстроя СССР от 21.05.1986 № 30-04/15-14-178) – п. 5.50.

ВСН 210-91 «Проектирование, строительство и эксплуатация противоналедных сооружений и устройств» (утв. приказом Министерства транспортного строительства СССР 15.04.1991 № МО49) – п. 2.38.

ОДМ 218.3.036-2013 «Рекомендации по технологии санации трещин и швов в эксплуатируемых дорожных покрытиях» (утв. распоряжением Федерального дорожного агентства от 23.10.2013 № 1661-р) – пп. 7.3.3.3

СП 32-104-98 «Проектирование земляного полотна железных дорог колеи 1520 мм» (одобрен письмом Минземстроя РФ от 08.09.1998 № 13-498) – таблица К.1.

Из жалобы Заявителя следует, что сертификаты соответствия, полученные обществом с ограниченной ответственностью «ТехноПласт» (далее – ООО «ТехноПласт») на изделие с наименованием «Дорнит» позволяют утверждать, что в настоящее время в Российской Федерации предоставляется правовая охрана товарному знаку «Дорнит» в отношении нетканных, синтетических, изоляционных материалов, применяемых в том числе при устройстве асфальтового покрытия, свидетельствует о неверном понимании института товарного знака в Российской Федерации.

В связи с этим следует отметить, что в соответствии с решением Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.02.2020 по заявке № 2002723039 признано недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку «Дорнит» (номер регистрации свидетельства 253310, правообладатель ООО «ТехноПласт») по свидетельству в отношении товаров 17 класса МКТУ «ткани изоляционные», товаров 19 класса МКТУ «материалы для дорожных покрытий; материалы для строительства дороги и нанесения дорожного покрытия; материалы строительные», товаров 24 класса МКТУ «материалы нетканые текстильные; материалы пластмассовые [заменители тканей]; материалы текстильные».

Данное решение вынесено на основании Решения Суда по интеллектуальным правам (далее – СИП) от 26.04.2019 по делу № СИП-788/2018.

Из упомянутых решений СИП и Роспатента следует, что термин «Дорнит» в Российской Федерации имеет словарную фиксацию в качестве лексической единицы русского языка, указывающей на название синтетического текстильного материала, употребляемого в дорожном строительстве, и одноименный товарный знак не имеет правовой охраны в отношении подобных материалов.

Так же хотим отметить, в требованиях к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению установлено в том числе следующее:

«Примечание:

(Все содержащиеся в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме (сметной документации) товарные знаки сопровождаются словами «или эквивалент.)».

Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части формирования Технического задания подобным образом не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

При этом, представитель Заявителя на заседание Комиссии явку представителей не обеспечил, а также в составе жалобы не представил документы и сведения, позволяющие Комиссии прийти к выводу о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РЕПУТАЦИЯ ПРАВА» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.