Заказчик

Администрация городского округа Королёв Московской области

141070, Московская область, г.о. Королёв, ул. Октябрьская, д. 1,

mz.korolev@gmail.com

Уполномоченное учреждение:

Муниципальное казённое учреждение «Муниципальный заказ»

141070, Московская обл, Королев г, Октябрьская, ДОМ 5

mz.korolev@gmail.com

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

Долгоруковская ул., д. 38, стр. 1,

Москва, 127006

ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «РЕПУТАЦИЯ ПРАВА»

ottoscholz@inbox.ru

**РЕШЕНИЕ**

по делу № 050/06/105-14270/2023 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 03.05.2023 | Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «РЕПУТАЦИЯ ПРАВА» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского округа Королёв Московской области (далее – Заказчик), Муниципального казённого учреждения «Муниципальный заказ» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия дворовых территорий в г. Королёв по адресам: ул. Гагарина д. 34,34а,36,36а; ул. Кооперативная 10,12 (извещение № 0848300058923000034 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) (далее – Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом установившего положения извещения   
о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Конкурса размещено 07.03.2023;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 13 000 010,00 рублей;
3. дата окончания подачи заявок – 24.04.2023;
4. на участие в Конкурсе подано 4 заявки от участников закупки, признанные соответствующими требованиям извещения о проведении Конкурса.

Согласно доводу Заявителя Заказчиком, ненадлежащим образом сформировано описание объекта закупки с указанием на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент».

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](consultantplus://offline/ref=0794E895CA82F16FE72539EC8F292FDDAB11ED9C44070F853CB2DC0267A2EA5648A39127F5C8651146176849697CF867EA28A4B9E1u7o7H) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно [пункту 1 части 2 статьи 42](consultantplus://offline/ref=0794E895CA82F16FE72539EC8F292FDDAB11ED9C44070F853CB2DC0267A2EA5648A39126F5CD6A4E430279116678E079E23EB8BBE377u5o3H) Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено [Законом](consultantplus://offline/ref=0794E895CA82F16FE72539EC8F292FDDAB11ED9C44070F853CB2DC0267A2EA565AA3C929F4CB70451F4D3F4469u7o8H) о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со [статьей 33](consultantplus://offline/ref=0794E895CA82F16FE72539EC8F292FDDAB11ED9C44070F853CB2DC0267A2EA5648A39125F6CD6D4D115869152F2FEB65E428A6B1FD775188u7oBH) Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя Заказчиком в Описании объекта закупки содержаться указания на следующие товарные знаки: «Устройство прослоек из «Дорнита».

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил письменные пояснения, согласно которым:

«Термин «дорнит» использован заказчиком в целях определения типа синтетического текстильного материала, используемого в качестве подстилающей основы при строительстве автомобильных дорог на слабых грунтах, геотекстиля. Контекст использования данного термина заказчиком однозначен, от участников закупки запросов разъяснений о его применении не поступало.

Доводы возражения сводятся к тому, что обозначение "ДОРНИТ" представляет собой термин, который вошел во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а именно нетканого геотекстиля.

В возражении содержится утверждение о том, что обозначение "ДОРНИТ" широко использовалось и используется до сих пор в справочной и нормативной литературе для обозначения такого материала как нетканый геотекстиль.

в обоснование своих доводов выкопировки из Словаря новых слов русского языка 1950-1980 гг., под ред. Н.З. Котеловой (Санкт-Петербург, Идательство «Дмитрий Буланин», 1995 г.). отнесенный к категории общедоступных словарно-справочных изданий.

Согласно словарной статье «ДОРНИТ» указанного источника это синтетический текстильный материал, используемый в качестве подстилающей основы при строительстве автомобильных дорог на слабых грунтах; внешне похож на тонкую ковровую дорожку; изготавливают дорнит из отходов капроновых и лавсановых волокон; дорнит отлично зарекомендовал себя на автотрассах, в том числе на нефтепромысловых дорогах в разных районах Сибири; союз ДорНИИ (всесоюзный научно-исследовательский дорожный институт) + -ит.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству N 253310 представляет собой словесное обозначение «ДОРНИТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Из упомянутых решений СИП и Роспатента следует, что термин «Дорнит» в Российской Федерации имеет словарную фиксацию в качестве лексической единицы русского языка, указывающей на название синтетического текстильного материала, употребляемого в дорожном строительстве, и одноименный товарный знак не имеет правовой охраны в отношении подобных материалов».

Изучив документы и сведения, представленные на заседании Комиссии, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части формирования описания объекта не противоречат требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РЕПУТАЦИЯ ПРАВА» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.