



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ООО «ЭКОТЕХНОЛОГИЯ»

ecotechnology@internet.ru

ГБУЗ «ДГП № 105 ДЗМ»

LachkovaAY@zdrav.mos.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-АК6/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

02.05.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГБУЗ «ДГП № 105 ДЗМ»: Новик А.Б. (по доверенности от 06.12.2022 №б/н),

ООО «ЭКОТЕХНОЛОГИЯ»: Вагиной В.В. (по доверенности от 09.01.2023 №230109/01)

рассмотрев жалобу ООО «ЭКОТЕХНОЛОГИЯ» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ДГП № 105 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту автоматов очистки воды, установленных в помещениях ГБУЗ «ДГП № 105 ДЗМ» в 2023г. (Закупка № 0373200092623000019) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным

законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения об осуществлении закупки в нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

1. Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно установлены излишние и завышенные требования, в частности в Техническом задании «Требования к гарантийным обязательствам» Заказчиком установлены следующие требования:

Наличие соответствующих гарантий на фильтрующие элементы:

- гарантия качества питьевой воды (гарантия соответствия нормам питьевой воды СанПиН 2.1.3684-21);

- сертификат соответствия на фильтрующие элементы в автоматах питьевой воды (соответствующий единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю));

- сертификат качества ISO 9001 от изготовителя фильтрующих элементов;

- свидетельство о государственной регистрации Минздрава РФ;

- декларация таможенного союза;

- технически паспорт с параметрами

- протокол испытаний фильтрующих элементов с указанием ресурса фильтрующих элементов

- наличие медицинских книжек (медицинские книжки для работников сервисной службы).

Так, по мнению Заявителя, фильтрующие элементы не подлежат обязательной сертификации, не проходят испытания. Предметом закупки является оказание услуг, при этом Исполнитель несет гарантийные обязательства и ответственность за оказанные услуги и выбор используемого материала.

Одновременно с этим Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 утвержден единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии, при этом фильтрующие элементы не относятся к такой продукции.

Таким образом, по мнению Заявителя, избыточные требования наличия государственной регистрации на расходные материалы, установленные Заказчиком в извещении, ограничивают количество участников закупки.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что предметом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автоматов очистки воды, которые подключены к системе городского водоснабжения и очищают воду при помощи встроенной системы фильтров.

Заказчиком предъявлены требования к фильтрам, предназначенным для очистки воды питьевого назначения, наличие документов, подтверждающих безопасность этих изделий, с точки зрения гарантии санитарно-гигиенических критериев.

Фильтры для очистки воды, согласно законодательству подлежат обязательной сертификации в соответствии с требованиями 010/ 2011 Технического Регламента Таможенного Союза (ТРТС О безопасности машин и оборудования, приложение 3, подпункт пункта 20). Сертифицируется продукция путем проведения испытаний. Помимо сертификата на фильтры для воды нужно еще оформить Свидетельство о Государственной регистрации

(СГР). В настоящее время на территории Евразийского экономического союза действует правило соответствия продуктов санитарно-гигиенической безопасности. Данное правило предусматривает обязательное проведение государственной регистрации на такую группу, как оборудование для очистки.

Согласно п.1.5. СанПиН 2.1.4.1074-01 Гигиенические требования к качеству питьевой воды при нецентрализованном водоснабжении, к качеству питьевой воды, производимой автономными системами водоснабжения, индивидуальными устройствами для приготовления воды, а также реализуемой населению в бутылках или контейнерах, устанавливаются иными санитарными правилами и нормативами.

При этом Комиссия Управления отмечает, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, необходимо отметить, что спорные требования не являются требованиями к участникам закупки, предъявляемым в порядке ст.31 Закона о контрактной системе, а относятся к исполнителю контракта, то есть определяют условия исполнения контракта.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя указал, что фильтрующие элементы не подлежат обязательной сертификации, не проходят испытания, что подтверждается письмом Управления Роспотребнадзора по г.Москве от 09.02.2022 №77-00-34/Ж-4562-2022.

В то же время Комиссия Управления отмечает, что вышеуказанное письмо выдано в ответ на запрос информации и не носит нормативного характера.

На основании вышеизложенного, с учетом представленных документов и сведений, пояснений представителей Заказчика и Заявителя Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данных доводов жалобы.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в Техническом задании установлены неправомерные, избыточные требования.

Так работы по техническому обслуживанию включают в себя в том числе «Заправка компрессора фреоном – 2 шт». Вместе с тем установленные у Заказчика пурифайеры имеют электронный тип охлаждения, в которых не используются фреон.

Кроме того, Заказчиком предъявлены требования, что расходные материалы должны иметь торговую марку и товарный знак. Вместе с тем данное требование противоречит положениям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления представителем Заказчика не представлено каких-либо пояснений относительно установления требований к расходным материалам и необходимости заправки компрессора фреоном.

Комиссия Управления отмечает, что обязательное требование о наличии у комплектующих и расходных материалы торговых марок и товарных знаков напрямую противоречит положениям ст.33 Закона о контрактной системе, согласно которой такие сведения представляются исключительно при их наличии у поставляемого товара.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании технической части аукционной документации, что в свою очередь содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4, ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Также в составе жалобы Заявитель указывает на следующие положения Технического задания, которые по его мнению ограничивают участников закупки: «График обслуживания автоматов:

Услуги оказываются СТРОГО в рабочие дни с 9:00 до 17:00 включая оформление документов.

Сроки реагирования на заявки по аварийному обслуживанию: по Москве – не более 12 часов».

При этом Заявитель в составе указывает: «Что включает в себя аварийное обслуживание, Заказчик не обосновал. Если поломка произошла по вине Заказчика, Исполнитель должен ремонтировать оборудование за свой счет? Каким образом, это будет фиксироваться?».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в составе жалобы не представлено указаний, какие именно положения Закона о контрактной системе нарушают данные положения Технического задания и каким образом ограничивают участников закупки.

Представленные Заявителем доводы жалобы по своей сути направлены на получение разъяснений положений извещения, порядок получения которых регламентирован статьей 42 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении законодательства о контрактной системе, невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями закупочной документации.

На основании вышеизложенного вышеуказанный довод жалобы не нашёл своего подтверждения и является необоснованным.

Вместе с тем при разрешении вопроса о выдаче обязательного для

исполнения предписания Комиссия Управления руководствовалась следующим.

На заседании Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.04.2023 №ИЭА1 на участие в данной закупочной процедуре подано четыре заявки, признанные соответствующими положениям извещения. Снижение цены контракта по результатам аукциона составило 22,26%, что свидетельствует о том, что выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ЭКОТЕХНОЛОГИЯ» на действия ГБУЗ «ДГП № 105 ДЗМ» обоснованной в части установления неправомерных, избыточных положений Технического задания.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3.Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены Комиссии

А.А. Кутейников

Э.З. Гугава