



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (319) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

КГБУЗ «Красноярская межрайонная
клиническая больница № 4»
ул. Кутузова, 71, г. Красноярск, 660094
krasmed@kmb4.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края пр. Мира, 10, г.
Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru; agz_dubrovka@mail.ru

ООО «МедЛаб»
ул. Героев Хасана, д.76, г. Пермь, 614025
tender1@nikofarmperm.ru

ООО «ЭТП Газпромбанк» ул. Якиманская
набережная, 2, г. Москва, 119180

Извещение № 0119200000123005765

Решение №024/06/106-1144/2023

2 мая 2023 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель – Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления – начальника аналитического отдела, начальник контрольного отдела Кириллова А.А., члены Комиссии – заместитель начальника отдела М.А. Грицай, главный специалист-эксперт Е.О. Хорышев (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МедЛаб» (далее – Податель жалобы) на действия Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Красноярская межрайонная детская больница № 4» (далее – Заказчик), Агентства государственного заказа Красноярского края (далее – Уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона «ЭА № 5039/23 ЭА-№-5580/23 «Поставка вакуумных пробирок» с извещением № 0119200000123005765 (далее – Электронный аукцион), размещенного на электронной площадке Общества с ограниченной ответственностью «ЭТП Газпромбанк» (далее – Оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба на действия субъектов контроля при проведении Электронного аукциона.

Существо жалобы: несоответствие извещения требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем принята к рассмотрению.



2023-7996

В адрес Заказчика, Подателя жалобы, Уполномоченного органа, Оператора электронной площадки были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени рассмотрения жалобы.

Рассмотрение жалобы по существу было проведено в присутствии представителей Заказчика, Уполномоченного органа. Податель жалобы явку своего представителя не обеспечил.

Из доводов жалобы следует, что характеристики, установленные в описании объекта закупки Электронного аукциона, соответствуют товару единственного производителя - «Greiner Bio-One».

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у Заказчика потребностью субъектами контроля были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Электронного аукциона.

Пункт 1 части 2 статьи 42 устанавливает, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что при составлении описания объекта закупки надлежит использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Проанализировав описание объекта закупки, Комиссия установила, что потребностью Заказчика является поставка товаров:

По позиции №1 — товар «Пробирка вакуумная для взятия образцов крови ИВД, с активатором свертывания» с характеристикой «Тип исполнения: Винтовое соединение

крышки с корпусом пробирки»;

По позиции №2 — товар «Пробирка вакуумная для взятия образцов крови ИВД, с К2ЭДТА» с характеристикой «Тип исполнения: Винтовое соединение крышки с корпусом пробирки».

Из письменных пояснений Заказчика следует, что указанные характеристики хирургических нитей установлены ввиду того, что использование пробирок с завинчивающейся крышкой (резьбой) необходимо для взятия биоматериала и его последующего исследования на автоматических анализаторах, которые производят анализ путем прокола крышки иглой анализатора и последующем центрифугировании, поскольку использование пробирок иного типа соединения может привести к открытию крышки и разбрызгиванию биоматериала, отсутствию результата исследования, поломке анализатора.

Также Заказчиком представлена инструкция на пробирки вакуумные производителя «Garant Bio Tech», которые оснащены завинчивающейся крышкой, доказательств того, что указанный товар производства «Garant Bio Tech» не соответствует потребности заказчика в материалы жалобы не представлено, ввиду чего у Комиссии не имеется достаточных доказательств того, что производитель «Garant Bio Tech» не производит пробирки отвечающие потребности Заказчика.

Кроме того Комиссия отмечает, что Подателем жалобы не представлены доказательства отсутствия у него возможности осуществить поставку товара производителя «Greiner Bio-One».

Также отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки. Указанный вывод также следует из решения Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-81/2022.

Более того, только при закупке товара, отвечающего в полной мере потребности заказчика возможно достижение принципа эффективности и результативности закупки (статья 12 Закона о контрактной системе), что в том числе существенно отражается на качестве предоставляемых заказчиком медицинских услуг.

Ссылку Подателя жалобы на письмо ФАС России от 17.06.2015 № ИА/29987/15 Комиссия оценивает следующим образом.

Проанализировав указанное письмо, Комиссия пришла к выводу о том, что выводы ФАС России относительно недопустимости установления заказчиком требований о наличии резьбового соединения пробирки и крышки, касаются исключительно вакуумных систем забора крови и не распространяются на составные элементы этой системы по отдельности.

Данная позиция, отражена также в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 16.03.2021 N Ф06-1362/2021 по делу N А06-11507/2019.

На основании изложенного довод Подателя жалобы не находит своего подтверждения.

Относительно довода о нарушении Заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в ограничении конкуренции, Комиссия указывает на следующее.

Закон о защите конкуренции не входит в систему законодательства о контрактной системе, в рамках которого подана и рассматривается настоящая жалоба.

Комиссия обращает внимание, что в случае если хозяйствующий субъект обладает

доказательствами о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, то соответствующее обращение должно подаваться в соответствии с порядком, установленным данным законом, предусматривающим специальные сроки и полномочия антимонопольного органа при рассмотрении поступившего обращения.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «МедЛаб» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Кириллова

Члены Комиссии

М.А. Грицай

Е.О. Хорышев

Исп. Хорышев Е.О.
тел.(391) 211-01-44

2023-7996