



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (319) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «ЭЛМАС»
ул. Рахимова, 21, Казань, 420006
elmas2003@inbox.ru

КГБУЗ «Лесосибирская межрайонная
больница»
ул.Победы, 46, г.Лесосибирск,
Красноярский край, 662544
lescgb@yandex.ru; zakupki-
lesmb@yandex.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
пер. Большой Савинский, д. 12, стр. 9 г.
Москва, 119435
info@sberbank-ast.ru

Извещение № 0319300076423000261

Решение №024/06/106-1139/2023

28 апреля 2023 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель – Временно исполняющий обязанности руководителя управления М.А. Дударева, члены Комиссии – заместитель начальника отдела М.А. Грицай, главный специалист-эксперт Е.О. Хорышев (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛМАС» (далее – Податель жалобы) на действия Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Лесосибирская межрайонная больница» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона «Поставка шовного материала» с извещением №0319300076423000261 (далее – Электронный аукцион), размещенного на электронной площадке Акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба на действия субъектов контроля при проведении Электронного аукциона.

Существо жалобы: несоответствие извещения требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем принята к рассмотрению.

В адрес Заказчика, Подателя жалобы, Оператора электронной площадки были



2023-7928

направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени рассмотрения жалобы.

Рассмотрение жалобы по существу было проведено в отсутствие представителей Заказчика, Подателя жалобы.

Из доводов жалобы следует, что описанию объекта закупки соответствует товар единственного производителя, что нарушает требования законодательства о контрактной системе.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у Заказчика потребностью субъектами контроля были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Электронного аукциона.

Пункт 1 части 2 статьи 42 устанавливает, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что при составлении описания объекта закупки надлежит использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Проанализировав описание объекта закупки, Комиссия установила, что по оспариваемой Подателем жалобы позиции № 4 описания объекта закупки

потребностью Заказчика является поставка товара «Сетка хирургическая универсальная, полимерная» с характеристиками: «Протез сетчатый (из комплексных крученых лавсановых нитей) для герниопластики с антимикробными свойствами», «Наличие полимерного покрытия с нанокластерами серебра», «Наличие антимикробных свойств пролонгированного действия (не менее 5 дней)», «В комплекте входит шовный материал (лавсан крученный) не менее 9 метров».

Из довода жалобы следует, что указанным характеристикам соответствует лишь товар марки производителя ЗАО «Плазмофильтр».

Из письменных пояснений Заказчика следует, что указанные характеристики соответствуют потребности Заказчика в приобретении шовного материала, который имеет антибактериальные свойства и лишен перекрестных взаимодействий с антибиотиками.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что установленным в описании объекта закупки характеристикам также соответствует товар «Имплантат хирургический Dualmesh» производителя «W.L. Gore & Associates, Inc» с регистрационным удостоверением на медицинское изделие от 18 марта 2009 года №ФСЗ 2009/03929.

Комиссией установлено, что из инструкции на применение указанного товара следует, что «Имплантат хирургический Dualmesh» содержит в составе покрытие с карбонатам серебра, создан с применением антимикробной технологии, предназначен для лечения грыж.

Таким образом, у Комиссии не имеется достаточных доказательств того, что производитель «W.L. Gore & Associates, Inc» не производит шовные материалы отвечающие потребности Заказчика.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Подателем жалобы не представлены доказательства отсутствия у него возможности осуществить поставку товара производителя ЗАО «Плазмофильтр».

Кроме того, отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки. Указанный вывод также следует из решения Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-81/2022.

Более того, только при закупке товара, отвечающего в полной мере потребности заказчика возможно достижение принципа эффективности и результативности закупки (статья 12 Закона о контрактной системе), что в том числе существенно отражается на качестве предоставляемых заказчиком медицинских услуг.

На основании изложенного довод Подателя жалобы не находит своего подтверждения.

Относительно довода о нарушении Заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Комиссия указывает на следующее.

Закон о защите конкуренции не входит в систему законодательства о контрактной системе, в рамках которого подана и рассматривается настоящая жалоба.

Комиссия обращает внимание, что в случае если хозяйствующий субъект

обладает доказательствами о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, то соответствующее обращение должно подаваться в соответствии с порядком, установленным данным законом, предусматривающим специальные сроки и полномочия антимонопольного органа при рассмотрении поступившего обращения.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Элмас» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

М.А. Грицай

Е.О. Хорышев