



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ООО "ЛИДЕР" (далее - Заявитель)
197372, г. Санкт-Петербург, ул.
Стародеревенская, Д. 36, литер А, помещ. 32
9811215-2@mail.ru

Межрегиональный филиал ФКУ "Центр по
обеспечению деятельности Казначейства
России" в г. Ростове-на-Дону (далее -
Заказчик)
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52
ufk58_cokr@roskazna.ru

АО "Сбербанк-АСТ" (далее - оператор)
119435, г. Москва, пер. Большой Саввинский,
д. 12, стр. 9
ko@sberbank-ast.ru info@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела № 061/06/42-1550/2023

03.05.2023

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Т.С. Акопян,

Члены Комиссии:

С.А. Евстратова,
А.А. Михарская,

рассмотрев дело № 061/06/42-1550/2023 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении электронного аукциона № 0858400000123000038 «Поставка продукции радиоэлектронной промышленности (Многофункциональные устройства (МФУ) и принтеры) для нужд УФК по Донецкой Народной Республике, УФК по Луганской Народной Республике, УФК по Запорожской области, УФК по Херсонской области, УФК по Ростовской области, УФК по Краснодарскому краю и Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Ростове-на-Дону (в сфере ИКТ)» норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) с участием представителей: Заказчика — Лагутина В.П. (доверенность от 20.01.2023 г. № 51-02-14/10), Русских А.С. (доверенность от 02.05.2023 г. № 51-02-14/34); Заявителя — Купиной О.В. (доверенность от 28.03.2023 г. № 16, Колодиевой В.Н. (доверенность от 08.09.2022 г. № 5),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения Извещения об осуществлении закупки. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения Закона при описании объекта закупки.

Заказчик в возражениях на жалобу: разъяснил, как осуществлялось описание объекта закупки; представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч. 1,3 ст. 99 Закона, «Административным регламентом Федеральной



2023-8205

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 19.04.2023 г. размещено Извещение об осуществлении закупки, согласно которому: установлены дата и время окончания подачи заявок – 02.05.2023 08:00; начальная (максимальная) цена контракта составила 9 410 000, 00 рублей.

Согласно протоколу подачи ценовых предложений от 02.05.2023 г. в процедуре торгов приняли участие 6 участников закупки.

Контракт по итогам закупки на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Согласно доводу жалобы Заявителя, описанию объекта закупки по поз. МФУ (Тип 1) соответствует оборудование единственного производителя марки Canon. Так, по мнению Заявителя требование Заказчика к объему оперативной памяти, Мегабайт: ≥ 1024 , не обусловлено потребностью Заказчика.

Оценивая довод жалобы, Комиссия руководствуется следующим:

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 1 ч. 2 ст. 42 Закона установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона.

Из совокупного толкования п. 1 ч. 2 ст. 42, п. 1,2 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Согласно Извещению закупке подлежит оборудование, в том числе, МФУ (Тип 1).

Описание товара произведено Заказчиком в точном соответствии с позицией каталога товаров, работ, услуг: 26.20.18.000-00000069.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, оспариваемая характеристика товара соответствует потребности Заказчика; под описание товара подходит оборудование, как минимум, двух производителей – Canon i-SENSYS MF443DW и Xerox WorkCentre 3345.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя согласились с позицией Заказчика о наличии двух производителей спорного товара. Вместе с тем, настаивали на отсутствии у Заказчика фактической потребности в установлении оспариваемых характеристик.

Комиссия Ростовского УФАС России отмечает, что антимонопольный орган не наделен полномочиями проверять потребность Заказчика для решения возложенных на него задач.

Аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении АС СКО от 10.02.2021 г. по делу № А53-13738/2020.

В составе жалобы отсутствуют доказательства довода жалобы, в том числе отсутствуют документы и сведения опровергающие позицию Заказчика. Довод жалобы признан необоснованным.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 г. № 728, в соответствии со ст.ст. 99,106 Закона,

РЕШИЛА:

1 Признать жалобу ООО «Лидер» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Т.С. Акопян

Место для подписи:

Акопян Т. С.

Члены комиссии:

С.А. Евстратова

Место для подписи:

Евстратова С. А.

А.А. Михарская

Место для подписи:

Михарская А. А.

Исп.Михарская А.А.
тел.(863) 240-86-88, вн.061-139