



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

ФГБУ ФНКЦ ФХМ им. Ю.М.  
Лопухина ФМБА России

[dogovor@rcrcm.org](mailto:dogovor@rcrcm.org)

ООО «Ангиотрэк»

[oooangiotrek@gmail.com](mailto:oooangiotrek@gmail.com)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/06/106-26742-ЭП/23/2023 о нарушении  
законодательства об осуществлении закупок**

**02.05.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг  
Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее –  
Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела  
обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта разряда отдела обжалования государственных  
закупок М.О. Мацневой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных  
закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством  
видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020  
№ 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы»  
и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной  
коронавирусом 2019-nCoV.

при участии представителей:

ФГБУ ФНКЦ ФХМ им. Ю.М. Лопухина ФМБА России: В.Ю. Демченко  
(доверенность от 06.12.2022 №198),

ООО «Ангиотрэк»: Д.А. Пичкуровой (доверенность №б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Ангиотрэк» (далее — Заявитель) на действия  
ФГБУ ФНКЦ ФХМ им. Ю.М. Лопухина ФМБА России (далее — Заказчик) при  
проведении электронного аукциона на право заключения государственного  
контракта на поставку расходных материалов для ангиографа для нужд ФГБУ  
ФНКЦ ФХМ им академика Ю.М. Лопухина ФМБА России (1.2) (Закупка №  
0373100013423000126) (далее – Аукцион) в соответствии с Федеральным  
законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения об осуществлении закупки в нарушение требований Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В силу п.1,3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в

соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в извещении об осуществлении закупки установлены неправомерные требования об остаточном сроке годности медицинских изделий, выраженный в процентах, тогда как срок годности определен конкретным периодом (например, в годах, месяцах, днях), в течение которого медицинские изделия сохраняют свою пригодность, либо конкретной датой, до которой указанные товары сохраняют свою пригодность для использования по назначению, что влечет за собой сокращение количества участников закупки, поскольку на требуемые медицинские изделия различные производители устанавливают различные сроки годности, так, например:

- «Остаточный срок годности товара на момент поставки не менее 80% (УКАЗЫВАЕТСЯ В ЗАЯВКЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО)».

Комиссия Управления отмечает, что требование об остаточном сроке годности медицинского изделия, выраженном в процентах, влечет за собой установление неравных условий для производителей лекарственных препаратов, ограничение конкуренции и сокращение количества участников закупок. В связи с чем, остаточный срок годности товаров, установленный в документации, должен быть обоснован и определен конкретным периодом (например, в годах, месяцах, днях), в течение которого медицинские изделия сохраняют свою пригодность, либо конкретной датой, до которой указанные товары сохраняют свою пригодность для использования по назначению.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 24.05.2017 г. N ИА/34601/17: «В целях предупреждения ограничения конкуренции ФАС России считает, что остаточный срок годности медицинских изделий, установленный

в документации о закупках государственными и муниципальными заказчиками, должен быть обоснован и определен конкретным периодом (например, в годах, месяцах, днях), в течение которого медицинские изделия сохраняют свою пригодность, либо конкретной датой, до которой медицинские изделия должны сохранять свою пригодность для использования по назначению. Вместе с тем требование заказчиков к остаточному сроку годности, значительно превышающему планируемый период потребления (например, при планировании закупки на календарный год заказчиком требуется к поставке лекарственный препарат с остаточным сроком годности 18 месяцев), может иметь признаки нарушения Закона о контрактной системе и антимонопольного законодательства. В любом случае при наличии жалобы, в том числе поданной в соответствии с Законом о защите конкуренции, на проведение закупки объективность и обоснованность установления остаточного срока годности определяется антимонопольным органом в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе с учетом обстоятельств и условий определенной закупки».

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным и о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при разрешении вопроса о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Комиссия Управления исходила из того, что согласно подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.04.2023 №ИЭА1 на участие в закупке подано 2 заявки, признанных соответствующими требованиям извещения, что, в свою очередь, указывает на то, что допущенные нарушения не повлияли на ход и результаты проведения закупки.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Ангиотрэк» на действия ФГБУ ФНКЦ ФХМ им. Ю.М. Лопухина ФМБА России обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий  
Члены Комиссии:

С.И. Казарин  
М.О. Мацнева  
Э.З. Гугава