РЕШЕНИЕ

по делу № 28/06/105-967/2023 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 04.05.2023 |  Москва |
|  |  |

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ИП Григорович Л.И. (далее – Заявитель) на действия Сахалинского областного суда (далее – Заказчик) при проведении Заказчиком, АО «Сбербанк-АСТ»
(далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение арочного металлодетектора для нужд Заказчика (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 0161100001823000012) (далее – Извещение, Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Заказчиком,
Оператором электронной площадки Аукциона.

Согласно доводу жалобы Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в описании объекта
закупки Извещения (далее – Описание объекта закупки) требование
к характеристике товара, подлежащего поставке, соответствующее единственному производителю ООО «Локаторная техника».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика 02.05.2023 в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы объявлен перерыв, заседание продолжилось 04.05.2023.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с Извещением, протоколом, составленным при проведении Аукциона:

1. Извещение размещено в ЕИС – 28.03.2023;
2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 350 000 руб.;
4. источник финансирования – федеральный бюджет, КБК – 43801059090090020244;
5. дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе – 26.04.2023;
6. согласно пункту 1 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе Аукцион признан несостоявшимся, поскольку по окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе подана только одна заявка на участие в Аукционе, признанная соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

Согласно доводу жалобы Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в Описании объекта закупки требование к характеристике товара, подлежащего поставке, соответствующее товару единственного производителя ООО «Локаторная техника».

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические
и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе
использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии
с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с Описанием объекта закупки объектом закупки является поставка арочного металлодетектора (далее – Товар).

Также Описанием объекта закупки установлены требования
к характеристикам Товара, в том числе установлено, что возможность переключения количества зон должна соответствовать значению «6, 12, 18, 24 (неизменяемое значение)».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии сообщил и представил сведения, согласно которым на товарном рынке имеется как минимум
3 металлодетектора, подходящих под Описание объекта закупки, а именно металлодетектор «Паутина-М24» производителя ООО «Локаторная техника», металлодетектор «RADARPLUS Model СТ-S» производителя ООО «НТ»
и металлодетектор «ARENA 5000PR» производителя ООО «ОПКБ Экспломет».

При этом представителями Заявителя на заседании Комиссии
не представлены документы и сведения, позволяющие Комиссии
прийти к выводу о том, что требование к характеристике Товара
«возможность переключения количества зон», установленное Заказчиком
в Описании объекта закупи, соответствует Товару единственного производителя
ООО «Локаторная техника».

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Григорович Л.И. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.