



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

штамп  
регистрации

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

ГКБ № 1 ИМ. Н.И.ПИРОГОВА

[marketing-gkb1@yandex.ru](mailto:marketing-gkb1@yandex.ru)

ООО «СОФТЛИФТ»

[gnkmed@bk.ru](mailto:gnkmed@bk.ru)

АО «ЕЭТП»

[info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-27055-ЭП/23/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**02.05.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок К.А. Сомова,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей:

ГКБ № 1 ИМ. Н.И.ПИРОГОВА: К.В. Кудрявцева (дов.№2 от 09.01.2023), С.И. Мурашкевича (дов.№10-з от 28.04.2023),

ООО «СОФТЛИФТ»: Н.Е. Герасимовой (дов.№28/04 от 28.04.2023),

рассмотрев жалобу ООО «СОФТЛИФТ» (далее — Заявитель) на действия ГКБ № 1 ИМ. Н.И.ПИРОГОВА (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку шприцов инъекционных для нужд ГКБ №1 им. Н.И.Пирогова (Закупка № 0373200074823000197) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от



2023-18875

05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В жалобе Заявитель указывает, что для товаров по п.2,8 «Шприц общего назначения» установлены неправомерные требования, совокупности которых соответствует продукция единственного производителя, а именно «Б. Браун Мельзунген АГ» Германия.

Так, ограничивающим требованием является: «Градуированный объем шприца: 2 см[3\*];^мл./ 5 см[3\*];^мл. Игла в комплекте: Две и более».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные

интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводом жалобы представитель Заказчика указал, что помимо товара, указанного в жалобе, требованиям закупочной документации также соответствуют продукция следующих производителей: Becton Dickinson, BBraun, Baxter.

При этом, в качестве подтверждения соответствия указанной продукции требованиям закупочной документации Заказчик ссылается на иные государственные контракты, по которым приобреталась продукция, идентичная с рассматриваемой закупочной процедурой, а также на наличие коммерческих предложений с товарами вышеуказанных производителей.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что информация по иным государственным контрактам не может быть принята в качестве подтверждения соответствия представленной Заказчиком продукции, требованиям закупочной документации, поскольку такие сведения могут не отображать фактические характеристики, заявленные производителями, равно как и представленные Заказчиком коммерческие предложения.

При этом иных сведений, подтверждающих соответствие указанной Заказчиком продукции, например, письма производителей, сведений из каталогов/инструкции/сайтов, представителем Заказчика не представлено.

Комиссия Управления также отмечает, что в случае, если при закупке товаров среди требуемых к поставке позиций присутствует хотя бы один товар, требования к характеристикам которого установлены таким образом, что совокупности таких требований отвечает только товар единственного производителя, то описание объекта закупки имеет признаки ограничения количества участников закупки, так как закупить и поставить уникальный товар имеет возможность только ограниченный круг лиц, имеющий с производителем такого товара партнерские отношения и/или иные договоры о сотрудничестве.

На основании вышеизложенного, а также с учетом пояснений представителя Заказчика и Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании описания объекта закупки, что, в свою очередь, содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «СОФТЛИФТ» на действия ГKB № 1 ИМ. Н.И.ПИРОГОВА обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

К.А. Сомов

Члены комиссии:

Е.Д. Мартянова

Н.А. Узкий

Исп. Узкий Н.А.  
тел.8(495)784-75-05