



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГБОУ школа № 656 им. А. С.
Макаренко

656@edu.mos.ru

ГКУ Дирекция ДОНМ

NizamitdinovaEA@edu.mos.ru

ООО «Прожектор»

projektor797@yandex.ru

АО «ЕЭТП»

ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-ИФ1/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

03.05.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Специалиста 1 разряда отдела обжалования государственных закупок И.И. Фурсикова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV,

при участии представителей:

ГБОУ школа № 656 им. А. С. Макаренко: Т.В. Богдановой, В.А. Рязанцева,
ГКУ Дирекция ДОНМ: А.В. Лядухиной в качестве слушателя,

ООО «Прожектор»: Д.О. Селяметова (по доверенности № б/н от 26.04.2023),

рассмотрев жалобу ООО «Прожектор» (далее — Заявитель) на действия ГБОУ школа № 656 им. А. С. Макаренко (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного

контракта на оказание услуг по уборке и содержанию прилегающей территории (Закупка № 0873500000823003092) (далее - аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика (далее—комиссия Заказчика), выразившиеся в отклонении заявки Заявителя.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 24.04.2023 №ИЭА1 заявка Заявителя (идентификационный номер заявки 15) отклонена на следующем основании: *«Не представлено Решение об одобрении крупной сделки, оформленное в соответствии с п. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) "Об обществах с ограниченной ответственностью" (истек срок действия Решения)».*

Согласно п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать требования к составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пп.«м» п.1 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, если требование о наличии такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

При этом согласно п.14 Информационной карте, размещенной в составе извещения о проведения закупки, установлено в том числе следующее требование к составу заявки на участие в закупке: «Решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, если требование о наличии такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для

участника закупки заключение контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой».

Согласно абз.9 п.3 ст.46 Закона об ООО в решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть указан срок, в течение которого действительно такое решение. Если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие.

Комиссией Управления установлено, что в составе заявки Заявителя представлен, в том числе, следующий электронный документ «Решение № 4 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью по вопросу об одобрении участия в аукционах», согласно которому решено одобрить совершение сделок от имени ООО «Прожектор», заключаемых по результатам открытых аукционов на электронных торговых площадках: АО «ЕЭТП» (<http://roseltorg.ru>), АО «Сбербанк-АСТ» (<https://www.sberbank-ast.ru>), ООО «РТС-Тендер» (<https://www.rts-tender.ru/>), АО «ЭТС» (<https://www.etp-ets.ru>), Агентство по государственному заказу Республики Татарстан (<http://www.agzrt.ru>). Максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 500 000 000, 00 рублей (пятьсот миллионов рублей 00 копеек).

Согласно пп.«а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в решении о крупной сделке в составе заявки Заявителя не установлен срок действия данного решения, ввиду чего заявка Заявителя была отклонена.

Комиссия Управления отмечает, что, согласно абз.2 п.7 ст.46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО), положения ст. 46 Закона об ООО,

регламентирующей требования к получению организациями одобрения о совершении крупных сделок, не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Вместе с этим Комиссией Управления установлено, что, в соответствии с данными из Единого государственного реестра юридических лиц, генеральным директором ООО «Прожектор» является лицо, являющееся одновременно единственным учредителем общества.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что поскольку ООО «Прожектор» представляет собой общество с единственным участником, одновременно являющимся единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, то требования к получению данной организацией одобрения о совершении крупных сделок, предусмотренные законодательством Российской Федерации, в том числе пп.«м» п.1 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе, не применяются.

Кроме того Комиссия Управления отмечает, что, согласно абз.3 п.3 ст.46 Закона об ООО, в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В соответствии с ч.4 ст.24.2 Закона о контрактной системе операторы электронных площадок не позднее рабочего дня, следующего после дня регистрации участника закупки в единой информационной системе, осуществляют аккредитацию такого участника на электронной площадке. Данная аккредитация осуществляется путем информационного взаимодействия электронной площадки с единой информационной системой и иными государственными информационными системами в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с ч. 2 ст. 24.1 Закона о контрактной системе. При аккредитации оператор электронной площадки не вправе требовать от участника закупки какие-либо документы и (или) информацию.

Комиссия Управления отмечает, что представленное Заявителем решение является процедурным документом в контексте ст.24.1 и 24.2 Закона о контрактной системе, необходимым для аккредитации участника ООО «Прожектор» и является решением об одобрении крупной сделки в рамках положений Закона об ООО.

Таким образом, представленное во второй части заявки Заявителя решение, являющееся процедурным документом, не свидетельствует о том, что данная сделка является для общества крупной, не тождественно решению принимаемому на основании положений Закона об ООО, а потому срок, указанный в абз.9 п.3 ст.46 Закона об ООО не распространяется на данный процедурный документ, требуемый всем участникам без исключения для регистрации в ЕИС.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в составе заявки участника закупки представлена решение об одобрении крупной сделки и представление электронного документа «Решение № 4 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью по вопросу об одобрении участия в аукционах» может свидетельствовать о том, что решение о крупной сделке соответствует Закону о контрактной системе.

В силу ч.12. ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с Законом о контрактной системе (за исключением информации и документов, предусмотренных п.2 и 3 ч.6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п.2 и 3 ч.6 ст.43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1 ст.31 настоящего Федерального закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных п.5 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п.5 ч.1 ст.43 настоящего Федерального закона, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п.4 ст.2 Федерального закона от 4 июня 2018 года №127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п.3 или п.4 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что решение комиссии по осуществлению закупок Заказчика в части отклонения заявки ООО «Прожектор», по основанию указанному в протоколе подведения итогов, принято в нарушение пп.«а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях комиссии по осуществлению закупок Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прожектор» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБОУ школа № 656 им. А. С. Макаренко обоснованной.

2. Признать в действиях комиссии по осуществлению закупок Заказчика нарушения пп.«а» п.1 ч.5 ст.49 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А.Миронова

Члены Комиссии

М.О.Мацнева

И.И.Фурсиков