



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

**ФГБУ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК
«ЛОСИНЫЙ ОСТРОВ»**

e.pulkina@elkisland.ru

ООО «МОНТАЖПРОЕКТ»

9671149555@mail.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-НУ-6/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

04.05.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Главного-специалиста эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV.,

при участии представителей ФГБУ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «ЛОСИНЫЙ ОСТРОВ»,

в отсутствии представителей ООО «МОНТАЖПРОЕКТ», уведомленных надлежащим образом о времени и порядке заседания письмом Московского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «МОНТАЖПРОЕКТ» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «ЛОСИНЫЙ ОСТРОВ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на обустройство административно-хозяйственной зоны Лосиноостровского лесопарка (кв.№8) и Яузского лесопарка (кв.№ 47) Национального парка «Лосиный остров» (Закупка

№0373100053723000006) (далее — Конкурс) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены, запрашиваемые письмом Московского УФАС России, документы и сведения.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок участников закупок показателю «Наличие опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение).

Согласно п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пп. «а» п.28 Положения для оценки заявок по показателям оценки,

в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме от 11.04.2023 №0373100053723000006 предметом закупки является обустройство административно-хозяйственной зоны Лосиноостровского

лесопарка (кв.№8) и Яузского лесопарка (кв.№ 47) Национального парка «Лосиный остров».

Комиссией Управления определено, что Заказчиком установлено следующее положение порядка оценки заявок по показателю «Наличие опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта»:

«Требования к документам для оценки показателя:

Предмет договора, принимаемого к оценке, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является: выполнение участником работ по разработке дизайн-проекта, устройству малых архитектурных форм, а также выполнение работ согласно сметному расчету к конкурсной документации».

Так в составе жалобы Заявитель указывает, что установленный порядок оценки противоречит положениям пп. «в» п.28 Положений, поскольку фактически не указывает на предмет договоров сопоставимый с объектом закупки, а фактически делает отсылку на положение сметной документации в которой также сопоставимость не оговорена, что вводит участников закупки в заблуждение.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика затруднились обосновать необходимость установления положений порядка оценки подобный образом.

При таких данных Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении ч.8 ст.32, п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при установлении подобным образом положений порядка оценки по показателю «Наличие опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта», поскольку такой порядок оценки нарушает принципы законодательства о контрактной системе и препятствует выявлению лучших условий исполнения контракта, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 02.05.2023 №ИЭОК1 на участие в закупочной процедуре подано 2 заявки, при этом по результатам рассмотрения вторых частей конкурс признан несостоявшимся, поскольку требованиям закупочной документации соответствует единственная заявка, что свидетельствует о том обстоятельстве, что обжалуемый порядок оценки в рассматриваемой закупке не применялся.

Кроме того, в составе жалобы Заявитель указывает на установление неправомерного порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», поскольку в таком порядке не оговорены специальности принимаемых к оценке специалистов.

Комиссией Управления установлено, что закупочной документацией предусмотрен следующий порядок оценки по оспариваемому показателю:

«В рамках показателя «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» критерия «Квалификация участника закупки» для подтверждения наличия сотрудника участнику закупки необходимо предоставить следующие документы (их копии):

Трудовые книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации, заверенные руководителем.

- В рамках показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» критерия «Квалификация участника закупки» наличие высшего/среднего/общего образования у сотрудника подтверждается копией диплома/аттестата об образовании».

В свою очередь представитель Заказчика указал, что по вышеуказанному порядку закупочной комиссией оцениваются факт наличия у сотрудников высшего/среднего/общего образования, при этом специальность такого образования не имеет значения.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако в составе жалобы не представлено документов и сведений, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика в части установления вышеуказанных положений порядка оценки.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МОНТАЖПРОЕКТ» на действия ФГБУ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «ЛОСИНЫЙ ОСТРОВ» обоснованной в части установление неправомерного порядка оценки.

2. Признать в действиях Заказчика ч.8 ст.32, п.11 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены Комиссии:

М.О. Мацнева

Н.А. Узкий