



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1  
107078, г. Москва,  
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ФГБУ «НМИЦ ОНКОЛОГИИ ИМ.  
Н.Н. БЛОХИНА» МИНЗДРАВА  
РОССИИ**

[i.tychkov@ronc.ru](mailto:i.tychkov@ronc.ru)

**ООО «МЕДИЦИНСКИЕ  
РАСХОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ»**

[medzakupki@gmail.com](mailto:medzakupki@gmail.com)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/06/106-НУ-4/2023 о нарушении  
законодательства о контрактной системе**

**04.05.2023**

**г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Главного-специалиста эксперта отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 № 92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-нCoV.,

при участии представителей ФГБУ «НМИЦ ОНКОЛОГИИ ИМ. Н.Н. БЛОХИНА» МИНЗДРАВА РОССИИ,

в отсутствие представителей ООО «МЕДИЦИНСКИЕ РАСХОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ», уведомленных надлежащим образом о времени и порядке заседания письмом Московского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «МЕДИЦИНСКИЕ РАСХОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ ОНКОЛОГИИ ИМ. Н.Н. БЛОХИНА» МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного

контракта на поставку электродов медицинских (Закупка № 0373100094323000307) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в

национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В составе жалобы Заявитель указывает, что в составе технической части закупочной документации Заказчиком установлены неправомерные требования к товару по п. «Электрод для электрокардиографии, одноразового использования»: «Проводящий гель - жидкого типа. Обладает высокой проводящей способностью», поскольку, по мнению Заявителя, условие о возможности поставки исключительно геля жидкого типа существенно ограничивают участников закупочной процедуры, поскольку не позволяет поставить более современный гель твердого типа.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Не согласившись с доводом жалобы представитель Заказчика указал, что в составе закупочной документации содержится обоснование применения оспариваемой характеристики.

Кроме того, представителем также отмечено, что электроды с жидким гелем обеспечивают практически мгновенное получение достоверных показаний, при этом на товарном рынке представлено товары нескольких производителей, удовлетворяющих требованиям закупочной документации, в том числе: Medico, Mederen, SCINTACT, PIRRON, CERACARTA.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако в составе жалобы не представлено документов и сведений, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика в части установления вышеуказанных положений закупочной документации.

Также Комиссия Управления отмечает, что из совокупности положений Закона о контрактной системе следует, что установление требований к техническим, функциональным характеристикам товара, работ, услуг, а также иных показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг существующим потребностям, является прерогативой заказчика.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право Заказчика включать в закупку требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, и, обязывающих Заказчика устанавливать в извещении такие требования к характеристикам объекта закупки, вопреки его потребностям.

Так, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлено надлежащих документов и сведений, свидетельствующих о невозможности формирования заявки в соответствии с требованиями закупочной документации, поскольку исходя из представленных Заявителем материалов не представляется возможным также сделать однозначный вывод о неисполнимости сформированных положений.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности вышеуказанного довода жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

## **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «МЕДИЦИНСКИЕ РАСХОДНЫЕ МАТЕРИАЛЫ» на действия ФГБУ «НМИЦ ОНКОЛОГИИ ИМ. Н.Н. БЛОХИНА» МИНЗДРАВА РОССИИ необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукционов, наложенные письмом Московского УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены комиссии:

М.О. Мацнева

Н.А. Узкий