



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ООО "НОВАК" (далее - Заявитель)
603009, Нижегородская область, г. Нижний
Новгород, проспект Гагарина, 174, пом.168
info@novak-nn.com

ГБУ РО "Городская клиническая больница №
20 г. Ростова-на-Дону" (далее - Заказчик)
344091, г. Ростов-на-Дону, пр.
Коммунистический, 39
Gb20@aaanet.ru

ООО «РТС-тендер» (далее - Оператор)

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела № 061/06/42-1589/2023

05.05.2023

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере
закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко,

Члены Комиссии:

С.А. Евстратова,

А.А. Михарская,

рассмотрев дело № 061/06/42-1589/2023 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при
проведении электронного аукциона № 0358300280423000075 «Поставка автомобилей скорой
медицинской помощи для нужд ГБУ РО "ГКБ № 20" в г. Ростове-на-Дону» норм Федерального
закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования
системы видеоконференц-связи (ВКС) с участием представителей: Заявителя — Шмелева Е.В.
(доверенность от 03.05.2023 г. б/н); при личном участии Заказчика — Попова М.С. (доверенность
от 03.05.2023 г. № 116/м), Самодурова Б.С. (доверенность от 01.03.2023 г. № 23/м),



2023-8402

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения Извещения об осуществлении закупки. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения Закона при описании объекта закупки.

Заказчик в возражениях на жалобу: разъяснил, как осуществлялось описание объекта закупки; представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч. 1,3 ст. 99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 20.04.2023 г. размещено Извещение об осуществлении закупки, согласно которому: установлены дата и время окончания подачи заявок – 28.04.2023 09:00; начальная (максимальная) цена контракта составила 27 716 700,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов закупки от 03.05.2023 г. аукцион признан несостоявшимся, так как на участие в закупке подана только 1 заявка, которая признана соответствующей требованиям Закона и Извещения.

Контракт по итогам закупки на момент рассмотрения жалобы не заключен.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, при описании объекта закупки по поз. «Аппарат ИВЛ неонатальный транспортный (со встроенным компрессором и увлажнителем, с режимами искусственной и вспомогательной вентиляции легких новорожденных детей) с креплением на инкубаторе» Заказчиком установлены характеристики совокупности которых соответствует товар «Аппарат искусственной вентиляции легких Hamilton-T1» единственного производителя — «Гамильтон Медикал АГ», Швейцария.

Оценивая довод жалобы, Комиссия руководствуется следующим:

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 1 ч. 2 ст. 42 Закона установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона.

Из совокупного толкования п. 1 ч. 2 ст. 42, п. 1,2 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Комиссия Ростовского УФАС России отмечает принципиальную правовую позицию, согласно которой ограничение конкуренции – это не факт отстранения обширного круга

потенциальных участников конкурентной процедуры, а ситуация, создаваемая конкретным субъектом (субъектами) рынка, путем установления определенных условий, которыми создается необоснованное и незаконное препятствие хотя бы для одного потенциального участника закупки, способного поставить товар, отвечающий объективным требованиям государственного или муниципального заказчика.

Согласно Описанию объекта закупки Заказчику требуется к поставке Автомобиль скорой медицинской помощи, оснащенный медицинским оборудованием реанимобиля для новорожденных. В качестве оснащения требуется, в том числе, «Аппарат ИВЛ неонатальный транспортный (со встроенным компрессором и увлажнителем, с режимами искусственной и вспомогательной вентиляции легких новорожденных детей) с креплением на инкубаторе» с характеристиками:

- Инспираторный дыхательный объем при инвазивной ИВЛ у новорожденных, диапазон, мл новорожденные в диапазоне: От не более 2 до не менее 250;
- Время вдоха, диапазон, с: От не более 0,1 до не менее 10;
- Соотношение вдоха к выдоху (I:E), диапазон: Не менее 1:9-4:1;
- Триггер по потоку младенцы, в диапазоне, л/мин: От не более 0,1 не менее 5.

В материалы настоящего дела Заказчиком предоставлены документы и сведения, подтверждающие соответствие спорного товара, иному производителю, кроме указанного в жалобе.

Из письменных пояснений Заказчика, предоставленных в материалы, усматривается наличие иного оборудования, соответствующего всей совокупности характеристик, указанных в Описании объекта закупки — «Аппарат искусственной вентиляции легких Bellavista с принадлежностями» производства «ГМС Вестфалия ГмбХ», Германия.

Заявителем факт соответствия описанию объекта закупки товара «Аппарат искусственной вентиляции легких Bellavista с принадлежностями» производства «ГМС Вестфалия ГмбХ», Германия не опровергнут. Довод Заявителя о невозможности поставки данного оборудования на территорию Российской Федерации документально не подтвержден.

Учитывая изложенное, материалы настоящего дела не содержат документов и сведений, подтверждающих соответствие товара, являющегося объектом настоящей закупки, одному производителю.

Следовательно, описание объекта закупки соответствует ст. 33 Закона.

Аналогичная правовая позиция изложена в письмах ФАС России от 04.03.2021 г. № ПИ/16150/21, 19.04.2023 г. № ПИ/30510/23.

Ввиду изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя – необоснованным.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, при описании объекта закупки по поз. «Бактерицидный облучатель/очиститель воздуха/устройство для обеззараживания и (или) фильтрации воздуха и (или) дезинфекции поверхностей» Заказчиком установлены характеристики совокупности которых не соответствует ни один товар.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, предоставленным в материалы настоящего дела, совокупности характеристик по оспариваемой позиции соответствуют товары: «Очиститель — обеззараживатель воздуха «Тиокрафт М100»» производителя АО «Раменский приборостроительный завод» и «Установка для обеззараживания и очистки воздуха фотокаталитическая «Амбилайф» производителя ООО «НМФ «Амбилайф».

Оценивая довод жалобы, Комиссия Ростовского УФАС России руководствуется следующим.

В качестве оснащения автомобиля Заказчику требуется «Бактерицидный облучатель/очиститель воздуха/устройство для обеззараживания и (или) фильтрации воздуха и (или) дезинфекции поверхностей» с характеристиками, в том числе:

- Фотокаталитический фильтр в форме цилиндра на основе пористого стекла для инактивации всех типов микроорганизмов и удаления из обрабатываемого воздуха молекулярных органических загрязнителей, в том числе с молекулярной массой менее 40 у.е.: Наличие;

- Масса фотокатализатора на основе диоксида титана анатазной модификации с удельной поверхностью не менее 350 м²/г, не менее, г: 10;
- Пылевой фильтр: Наличие;
- Применение светодиодной (LED) технологии в качестве УФ-источника излучения: Наличие;
- Безопасный диапазон излучения применяемых LED (светодиодных) источников (диапазон А, 315-400 нм): Наличие;
- Степень обеззараживания воздуха за один проход, %: 99,5;
- Удаление озона из очищаемого воздуха: наличие;
- Безопасность эксплуатации в присутствии людей: наличие;
- Корпус из негорючих материалов: наличие;
- Параметры электрической сети, В: 12±10% или 220±10%;
- Светодиодная индикация включения в сеть: наличие.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 г. № 1416 утверждены Правила государственной регистрации медицинских изделий, которые устанавливают порядок государственной регистрации медицинских изделий, подлежащих обращению на территории Российской Федерации (далее – Правила).

В силу п. 3 Правил государственная регистрация медицинских изделий осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (далее - Росздравнадзор).

Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие (п. 6 Правил).

В соответствии с п.п. «г» п. 10 Правил, для государственной регистрации медицинского изделия представляются следующие документы: эксплуатационная документация производителя (изготовителя) на медицинское изделие, в том числе, инструкция по применению или руководство по эксплуатации медицинского изделия.

При этом инструкция по применению является официальным документом, содержащим информацию о медицинском изделии, необходимую и достаточную для его эффективного и безопасного медицинского применения, и предоставляется в составе регистрационного досье в Росздравнадзор в момент регистрации.

Аналогичная позиция отражена в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А55-11518/2022, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-31703/2022, решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-104497/2022, решении Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-3466/2022.

Изучив описание объекта закупки по оспариваемой позиции, а также Технический паспорт на «Очиститель — обеззараживатель воздуха «Тиокрафт М100»» (производителя АО «Раменский приборостроительный завод»), Руководство по эксплуатации 32.50.50-001-63489137-2018 РЭ на «Установку для обеззараживания и очистки воздуха фотокаталитическая «Амбилайф» (производителя ООО «НМФ «Амбилайф»», размещенные на сайте Росздравнадзора «<https://roszdravnadzor.gov.ru>», Комиссия антимонопольного органа установила, что указанное оборудование не удовлетворяет потребность Заказчика, изложенную в описании объекта закупки.

Так, указанные документы не содержат характеристик оборудования, изложенных Заказчиком в описании объекта закупки, например:

- Применение светодиодной (LED) технологии в качестве УФ-источника излучения: Наличие;
- Безопасный диапазон излучения применяемых LED (светодиодных) источников (диапазон А, 315-400 нм): Наличие; и др.

Таким образом, описание объекта закупки по оспариваемой позиции не соответствует ст. 33 Закона, в нарушение ч. 2 ст. 42 Закона. Довод жалобы — обоснованный.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 г. № 728, в соответствии со ст.ст. 99,106 Закона,

РЕШИЛА:

1 Признать жалобу ООО «НОВАК» частично обоснованной.

2 Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 42 Закона.

3 Выдать Заказчику, аукционной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены сформированного протокола и внесения изменений в Извещение о закупке.

4 Рассмотреть вопрос о привлечении виновного должностного лица Заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Место для подписи:

Кожемяко Н. А.

Члены комиссии:

С.А. Евстратова

Место для подписи:

Евстратова С. А.

А.А. Михарская

Место для подписи:

Михарская А. А.

Исп. Михарская А.А.
тел.(863) 240-86-88, вн.061-139

2023-8402